

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ  
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩΠΟΥ  
(ΤΜΗΜΑ ΤΡΙΤΟ)**

**ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ  
ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΤΟΥΣΑΣ- ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΜΠΙΚΑ  
ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

**Γ.Μ**

**ΚΑΤΑ**

**ΕΛΛΑΔΑΣ**

(Αριθμός Προσφυγής 911/23)

## I. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Στις 27.12.2022, αφού πρώτα εξάντλησα τα εθνικά ένδικα μέσα, μετά και την έκδοση του υπ' αριθ. 1281/2022 αμετάκλητου<sup>1</sup> βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης, κατέθεσα την υπ' αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, η οποία και εισήχθη στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου στις 29.12.2022.

2. Με την από 29.09.2023 επιστολή της Γραμματείας του Τρίτου Τμήματος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ( εφεξής «Δικαστήριο»), λάβαμε αντίγραφα των παρατηρήσεως της Ελληνικής Κυβέρνησης επί της υπ' αριθ. 911/23 ατομικής προσφυγής μου και επιπροσθέτως κληθήκαμε να απαντήσουμε στις παρατηρήσεις της Ελληνικής Κυβέρνησεως, μέχρι τις 10 Νοεμβρίου του 2023.

3. Κατόπιν, όλων των ανωτέρω επί των παρατηρήσεων της Ελληνικής Κυβέρνησεως, καθώς και επί του ακόλουθου ερωτήματος: *“Having regard to the positive obligations of States inherent in Articles 3 and 8 & 1 of the Convention to carry out an effective investigation in the present case by the domestic authorities in breach of the above- mentioned Articles (see, for example, M.C v. Bulgaria, no 39272/98, & 148-53, 4 December 2003, and E.B. v. Romania, no 49089/10, & 53-56, 19 March 2019)?”*, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

## II. ΑΠΟΦΑΣΗ Ε.Β V. ROMANIA, NO 49089/10

4. Ευθύς Εξαρχής και προτού προβώ σε οποιαδήποτε αντίκρουση των από 12.09.2023 παρατηρήσεων της Ελληνικής Κυβέρνησης, σας παραθέτω

---

<sup>1</sup> Κατέστη αμετάκλητο και τούτο προκύπτει από το από 15.07.2022 έγγραφο περί μη ασκήσεως εφέσεως καθώς και από το από 08.09.2022 έγγραφο περί μη ασκήσεως αναίρεσης

αποσπάσματα ( και μεταφρασμένα στην Ελληνική<sup>2</sup>), από την E.B v. Romania απόφαση του Δικαστηρίου, υπόθεση η οποία παρουσιάζει σημαντικά κοινά σημεία με τη δική μου υπόθεση, για την οποία και προσέφυγα ενώπιον του Δικαστηρίου σας με την υπ'αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου. Έχουν τα επίμαχα αποσπάσματα της εν λόγω αποφάσεως ως ακολούθως:

5. *«The authorities dealing with Ms E.B.'s case had been presented with conflicting accounts and their task had been to determine whether the sex had been consensual or not. Such situations required context-sensitive assessments of the credibility of statements and the examination of the surrounding circumstances. That could involve questioning people known to those involved to establish each side's trustworthiness, and might in addition require a psychologist's assessment. However, such steps had not been taken».*<sup>3</sup>

6. *« The court noted that Ms E.B had been diagnosed with a slight intellectual disability, a heightened state of vulnerability which meant the authorities' investigation had to be particularly diligent. The question of the validity of any consent should also have been central to the case. Instead, neither the prosecutor nor the courts had taken account of her personal situation, or the circumstances of the incident, which had occurred in the evening, near a cemetery".*<sup>4</sup>

7. .. *« The court concluded that the authorities had placed too much emphasis on the lack of proof of resistance by Ms E.B and had failed to take a context- sensitive*

---

<sup>2</sup> Προσκομίζεται η απόφαση στα Ελληνικά με επικυρωμένη μετάφραση

<sup>3</sup> «Οι αρχές που ασχολούνταν με την υπόθεση της κας E.B. είχαν παρουσιαστεί αντικρουόμενες αιτιάσεις και το καθήκον τους ήταν να καθοριστεί εάν το σεξ ήταν συναινετικό ή όχι. Τέτοιες καταστάσεις απαιτούνται εκτιμήσεις με ευαισθησία στο πλαίσιο της αξιοπιστίας των δηλώσεων και την εξέταση των περιβαλλόντων συνθηκών. Αυτό θα μπορούσε να περιλαμβάνει την ανάκριση ατόμων που είναι γνωστά στους εμπλεκόμενους, ώστε να καθορίσει την αξιοπιστία κάθε πλευράς και επιπλέον την αξιολόγηση της κατάστασης από έναν ψυχολόγο».

<sup>4</sup> Έχει δε το απόσπασμα μεταφρασμένο ως εξής: « Το Δικαστήριο σημείωσε ότι η κα E.B. είχε διαγνωστεί με ελαφρά διανοητική αναπηρία, αυξημένη κατάσταση ευπάθειας γεγονός που σήμαινε ότι η έρευνα των αρχών έπρεπε να είναι ιδιαίτερα επιμελής. Το ζήτημα της εγκυρότητας οποιασδήποτε συγκατάθεσης θα έπρεπε επίσης να είναι το κεντρικό ζήτημα στην υπόθεση. Αντίθετα, ούτε οι εισαγγελείς ούτε τα δικαστήρια είχαν λάβει υπόψη την προσωπική της κατάσταση ή τις περιστάσεις της, ή το ότι το περιστατικό, που είχε σημειωθεί το θράδυ, έγινε κοντά σε νεκροταφείο»

approach, including an assessment of her reactions based on her mental capacity, which she had furthermore requested”<sup>5</sup>

8. Τέλος, έχει το διατακτικό της εν λόγω αποφάσεως ως εξής: “Without expressing a view on the guilt of the alleged rapist, the Court held that the authorities’ failure to respond adequately to Ms E.B.’s allegations or to adequately respect her rights as a victim of violence raised doubts about the effectiveness of the system put in place by Romania under its international obligations. It had also left the criminal proceedings in the case devoid of meaning. The authorities had thus failed to fulfil their duty to apply effectively a criminal- law system capable of punishing all forms of rape and sexual abuse and to provide adequate protection for Ms E.B.’s physical integrity. There had therefore been a violation of both Article 3 and Article 8 ”<sup>6</sup>.

9. Βάσει της ως άνω παρατεθείσας απόφασης και κατά τη συνδυαστική της ανάγνωσης με τη δική μου υπόθεση, προκύπτουν τα εξής κοινά σημεία:

10. Κατ’ αρχάς, όπως και στην επίμαχη E.B v. Romania, στην οποία δεν ανακρίθηκαν άτομα γνωστά στους εμπλεκόμενους, ώστε να καθοριστεί η αξιοπιστία της κάθε πλευράς, έτσι και στη δική μου υπόθεση, δεν εκλήθη να εξεταστεί από τις ανακριτικές αρχές ο διορισθείς από εμέ τεχνικός σύμβουλος, κ. Δημήτριος Γαλεντέρης και εκλήθη μόνον ο δικαστικός πραγματογνώμων κ. Νικόλαος Ράικος, ο οποίος και στηρίχτηκε μόνο στη δική του έκθεση και όχι στον ξένων εργαστηρίων. Ως αποτέλεσμα, δε μου δόθηκε ευκαιρία δια του τεχνικού μου

---

<sup>5</sup> Έχει δε το απόσπασμα μεταφρασμένο ως εξής: “Το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι αρχές είχαν δώσει υπερβολική έμφαση στην έλλειψη αντίστασης της Κας E.B. και απέτυχε να υιοθετήσει μια ευαίσθητη προσέγγιση συμπεριλαμβανομένης μιας αξιολόγησης της αντίδρασης της με βάση τη νοητική της ικανότητα, την οποία αξιολόγηση είχε αιτηθεί μάλιστα”.

<sup>6</sup> “ Χωρίς να εκφράσει άποψη για την ενοχή του φερόμενου βιαστή, το Δικαστήριο έκρινε ότι η αδυναμία των αρχών να ανταποκριθούν επαρκώς στους ισχυρισμούς της Κας E.B. ή να σεβαστούν επαρκώς τα δικαιώματά της ως θύματος της βίας, εγείρει αμφιβολίες σχετικά με την αποτελεσματικότητα του συστήματος που έθεσε σε εφαρμογή η Ρουμανία υπό το πρίσμα των διεθνών της υποχρεώσεων. Είχε επίσης αφήσει άνευ νοήματος την ποινική διαδικασία για την υπόθεση. Έτσι, οι αρχές δεν εκπλήρωσαν το καθήκον τους να εφαρμόσουν αποτελεσματικά ένα σύστημα ποινικού δικαίου ικανό της τιμωρίας όλων των μορφών βιασμού και σεξουαλικής κακοποίησης και παροχής επαρκούς προστασίας για την κα E.B και την σωματική της ακεραιότητα. Ως εκ τούτου, υπήρξε παραβίαση τόσο του άρθρου 3 όσο και του άρθρου 8”.

συμβούλου να στηρίξω τους ισχυρισμούς μου και να αποδείξω την αξιοπιστία αυτών.<sup>7</sup>

11. Εν συνεχεία, όπως και στην επίμαχη Ε.Β v. Romania, στην οποία η κα Ε.Β. είχε διαγνωστεί με ελαφρά διανοητική αναπηρία, γεγονός που έπρεπε να ληφθεί υπόψιν από τις αρχές για την όσο το δυνατόν πιο επιμελή έρευνα, έτσι και στη δική μου υπόθεση, έπρεπε η έρευνα και η διαχείριση των αρχών να είναι ιδιαίτερος επιμελής, λαμβανομένου υπόψιν ότι ευρισκόμουν κατά την τέλεση του συμβάντος σε νοητική και σωματική αδυναμία, λόγω της πρόδηλους μέθης στην οποία είχα περιέλθει.<sup>8</sup>

### III. ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΗ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΕΞΑΝΤΛΗΣΗΣ ΤΩΝ ΕΘΝΙΚΩΝ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ

1) Οι αιτιάσεις της Κυβερνήσεως με τις από 12.09.2023 παρατηρήσεις της:

12. Η Ελληνική Κυβέρνηση, στις από 12.09.2023 παρατηρήσεις της, στην υπ' αριθμ. 911/23 ατομική προσφυγή μου, στο υπό IV κεφάλαιο, διετύπωσε νομικώς αβάσιμα, μια ένσταση επί του παραδεκτού της προσφυγής μου, περί μη εξάντλησης εθνικών ενδίκων μέσων<sup>9</sup>. Επί της εν λόγω, ενστάσεως λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

13. Στην υπό κρίση ένσταση, η Ελληνική Κυβέρνηση, ισχυρίζεται ότι «ουδέποτε ήγειρε ενώπιον εθνικής αρχής παράπονο σχετικά με παραβίαση προστατευόμενου από τη Σύμβαση Δικαιώματος της, παρότι είχε τη δυνατότητα να το κάνει (για παράδειγμα με την από 08.09.2022 πολυσέλιδη αίτηση της ενώπιον του Εισαγγελέα του Α.Π περί ασκήσεως αναιρέσεως ή με την από 11.04.2022 αίτηση της προς το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης περί διενέργειας περαιτέρω ανάκρισης). Η προσφεύγουσα, ειδικότερα, παραπονέθηκε για εσφαλμένη

<sup>7</sup> Τα παραπάνω αναφέρονται και αναπτύσσονται στην 8<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

<sup>8</sup> Η μέθη στην οποία είχα περιέλθει, αποδεικνύεται και αναφέρεται και στην 5<sup>η</sup> – 6<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθ. 911/23 προσφυγής μου

<sup>9</sup> Στη 21<sup>η</sup> σελίδα των παρατηρήσεων της

ερμηνεία και εφαρμογή της εφαρμοσθείσας νομικής διάταξης και έλλειψη εμπειριστατωμένης αιτιολογίας του εκδοθέντος βουλεύματος. Τα παράπονα όμως, αυτά, δεν ταυτίζονται και απέχουν από τις αιτιάσεις που αυτή προβάλλει με την υπό κρίση προσφυγή. Αν, όμως, η προσφεύγουσα είχε προβάλλει συναφείς με παραβίαση της ΕΣΔΑ αιτιάσεις, θα είχε δώσει την ευκαιρία στα εθνικά δικαιοδοτικά να εξετάσουν την υπόθεσή της και υπό το πρίσμα των διατάξεων της Σύμβασης».

ii) Το Εθνικό Νομοθετικό Πλαίσιο:

14. Το άρθρο 171 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ορίζει τα ακόλουθα:

1. Αν δεν τηρηθούν οι διατάξεις που καθορίζουν: α) τη σύνθεση του δικαστηρίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του κώδικα οργανισμού δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργιών και του παρόντος κώδικα για ακυρότητα εξαιτίας κακής σύνθεσής του, β) την κίνηση της ποινικής δίωξης από τον εισαγγελέα και την υποχρεωτική συμμετοχή του στη διαδικασία στο ακροατήριο και σε πράξεις της προδικασίας που ορίζονται στον νόμο, γ) την αναστολή της ποινικής δίωξης σε όσες περιπτώσεις την επιβάλλει υποχρεωτικά ο νόμος, δ) την εμφάνιση, την εκπροσώπηση και την υπεράσπιση του κατηγορουμένου ή του προσώπου στο οποίο αποδίδεται η πράξη κατά την προκαταρκτική εξέταση και την άσκηση των δικαιωμάτων που τους παρέχονται από τον νόμο, την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, το Διεθνές Σύμφωνο για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα και τον Χάρτη Θεμελιωδών Ελευθεριών της Ε.Ε.

2. Αν ο κατηγορούμενος ζήτησε να ασκήσει δικαίωμα που του παρέχεται από τον νόμο και το δικαστήριο του το αρνήθηκε ή παρέλειψε να αποφανθεί για την σχετική αίτηση.

3. Αν ο υποστηρίζων την κατηγορία παρέστη παράνομα στην διαδικασία του ακροατηρίου.

15. Περαιτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 483 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας:

1. Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών μπορεί να ζητήσει την αναίρεση του βουλεύματος, που αφορά κακούργημα, όταν αυτό παραπέμπει τον κατηγορούμενο ή αποφαίνεται ότι δεν πρέπει να γίνει κατηγορία ή παύει προσωρινά ή οριστικά την ποινική δίωξη ή την κηρύσσει απαράδεκτη.
2. Το ίδιο δικαίωμα έχει και ο εισαγγελέας εφετών για τα βουλεύματα του συμβουλίου των εφετών.
3. Ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου μπορεί, εφόσον δεν έχει ήδη ασκηθεί έφεση από τον εισαγγελέα εφετών, να ζητήσει την αναίρεση οποιουδήποτε βουλεύματος, συμπεριλαμβανομένων εκείνων που εκδίδονται αμετακλήτως, με σχετική δήλωση στον γραμματέα του Αρείου Πάγου, μέσα στην προθεσμία που ορίζεται από το άρθρο 480, το δεύτερο εδάφιο του οποίου εφαρμόζεται και σε αυτήν την περίπτωση. Η προθεσμία για την αίτηση αναίρεσης κατά του βουλεύματος του συμβουλίου πλημμελειοδικών αρχίζει για τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών και τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου από τη λήξη της προθεσμίας έφεσης του εισαγγελέα εφετών και του κατηγορουμένου. Μετά την προθεσμία αυτή ο ίδιος ο εισαγγελέας μπορεί να ασκήσει αναίρεση του βουλεύματος υπέρ του νόμου και για οποιαδήποτε παράβαση των διατάξεων που αφορούν την προδικασία χωρίς να βλάπτονται τα δικαιώματα των  
διαδίκων.

16. Επιπλέον, το άρθρο 484 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ορίζει τα ακόλουθα:

1. Λόγοι για να ανααιρεθεί το βούλευμα είναι μόνο: α) η απόλυτη ακυρότητα (άρθρο 171 αριθ. 1), β) η εσφαλμένη εφαρμογή ή ερμηνεία της ουσιαστικής ποινικής διάταξης που εφαρμόστηκε στο βούλευμα, γ) η παραβίαση του δεδικασμένου ή της εκκρεμοδικίας (άρθρο 57), δ) η έλλειψη ειδικής αιτιολογίας (άρθρο 139), ε) η παράνομη απόρριψη της έφεσης κατά του βουλεύματος ως απαράδεκτης (άρθρο 476) και στ) η υπέρβαση εξουσίας. Υπέρβαση εξουσίας υπάρχει, όταν το συμβούλιο άσκησε δικαιοδοσία που δεν του δίνει ο νόμος και ιδιαίτερα όταν αποφάνθηκε για υπόθεση που δεν υπάγεται στη δικαιοδοσία του ή έλυσε προκαταρκτικό ζήτημα που με ρητή διάταξη του νόμου υπάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητα των πολιτικών δικαστηρίων ή αποφάνθηκε πέρα από την εξουσία του κατά τα άρθρα 307, 310 και

318 ή, τέλος, παρέπεμψε σε δίκη τον κατηγορούμενο για έγκλημα για τον οποίο δεν υποβλήθηκε νόμιμα η απαιτούμενη για την ποινική δίωξη αίτηση ή έγκληση (άρθρα 41 και 53) ή για το οποίο δεν δόθηκε η άδεια δίωξης (άρθρο 56) ή για το οποίο δεν έχει επιτραπεί ρητά η έκδοση (άρθρο 438).

2. Αν η αίτηση για αναίρεση ασκήθηκε παραδεκτά, ο Άρειος Πάγος εξετάζει και αυτεπαγγέλτως τους πιο πάνω λόγους αναίρεσης. Το άρθρο 318 εφαρμόζεται αναλόγως και στην περίπτωση αυτήν

17. Από τη συνδυαστική επισκόπηση των παραπάνω διατάξεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, προκύπτει ότι η αίτηση αναίρεσης κατά βουλεύματος ρυθμίζεται στο άρθρο 483 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (εφεξής ως «ΚΠΔ»), ενώ οι λόγοι αναίρεσης αυτού, τυποποιούνται στο άρθρο 484 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Εξάλλου, όπως συνάγεται και από τη σχετική διατύπωση του νόμου<sup>10</sup>, η διάταξη του άρθρου 484 του ΚΠΔ, **καθορίζει περιοριστικά τους λόγους αναιρέσεως κατά βουλεύματος.**

18. Δεδομένου λοιπόν ότι οι λόγοι αναίρεσης καθορίζονται περιοριστικώς και λαμβανομένου υπόψιν ότι **τελούσα υπό την ιδιότητα της παριστάμενης προς υποστήριξη της κατηγορίας<sup>11</sup>**, κατέθεσα στις 01.09.2022 την αίτηση μου ενώπιον του κ. Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, προκειμένου να ασκηθεί αναίρεση κατά του υπ' αριθ. 1281/2022 απαλλακτικού βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης, με λόγους αναίρεσης: α) την εσφαλμένη εφαρμογή ή ερμηνεία της ουσιαστικής ποινικής διάταξης<sup>12</sup> και β) την έλλειψη ειδικής αιτιολογίας (άρθρο 139)<sup>13</sup>.

19. Τέλος, από τα όσα αναφέρθηκαν και ανωτέρω, προκύπτει ότι στους περιοριστικά απαριθμούμενους λόγους αναίρεσης κατά βουλεύματος, ανήκει και η απόλυτη ακυρότητα (171 αριθ.1). Το άρθρο 171 ΚΠΔ, περιλαμβάνει και αυτό έναν

<sup>10</sup> «λόγοι για να αναιρεθεί το βούλευμα είναι μόνο»

<sup>11</sup> Τούτο εξάλλου προκύπτει και από τη σχηματισθείσα Φ22-20 ποινική δικογραφία

<sup>12</sup> Όπως τούτος τυποποιείται στο 484 παρ. 1 περ.β'

<sup>13</sup> Όπως τούτο τυποποιείται στο 484 παρ.1 περ. δ'

κλειστό κατάλογο απόλυτων ακυροτήτων που καθορίζονται ρητά και περιοριστικά.

20. Στους ρητά και περιοριστικά αναφερόμενους λόγους απόλυτης ακυρότητας, ως λόγος απόλυτης ακυρότητας τυποποιείται και στην περ.δ' του 171 παρ.1 και η παραβίαση της ΕΣΔΑ, μόνον όταν όμως παραβιάζονται οι διατάξεις που καθορίζουν την εμφάνιση, την εκπροσώπηση και την υπεράσπιση του κατηγορουμένου ή του προσώπου στο οποίο αποδίδεται η πράξη κατά την προκαταρκτική εξέταση και την άσκηση των δικαιωμάτων που τους παρέχονται από τον νόμο, την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, το Διεθνές Σύμφωνο για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα και τον Χάρτη Θεμελιωδών Ελευθεριών της Ε.Ε. Ο παρών λόγος απόλυτης ακυρότητα, ουδεμία αναφορά κάνει στο πρόσωπο του παρισταμένου προς υποστήριξη της κατηγορίας.

21. Από την εξέταση και παράθεση των ανωτέρω νομικώς ισχυόντων, προκύπτει το ανυπόστατο της ενστάσεως περί μη εξάντλησης των εθνικών ενδίκων μέσων, από πλευράς της Κυβέρνησης. Υπενθυμίζω, ότι ο ισχυρισμός της Κυβερνήσεως στηρίχτηκε στο ότι κατ' ουσίαν προέβαλα ως λόγους αναίρεσης μόνον την εσφαλμένη ερμηνεία και την έλλειψη εμπεριστατωμένης αιτιολογίας του εκδοθέντος βουλεύματος και ότι τα «παράπονα» αυτά, δεν ταυτίζονται και απέχουν από τις αιτιάσεις που προέβαλα με την υπ' αριθ.911/23 προσφυγή μου. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι αν είχα προβάλει τις συναφείς με παραβίαση της ΕΣΔΑ αιτιάσεις, θα είχα δώσει την ευκαιρία στα Εθνικά Δικαιοδοτικά Όργανα να εξετάσουν την υπόθεση και υπό το πρίσμα των διατάξεων της Σύμβασης.

22. Ο παραπάνω ισχυρισμός της Κυβέρνησης, κρίνεται ανυπόστατος, καθώς από τα όσα αναπτύχθηκαν και παραπάνω, τελώντας υπό την ιδιότητα της παρισταμένης προς υποστήριξη της κατηγορίας, αιτήθηκα κατ' άρθρον 483 ΚΠΔ, να αναιρεθεί το βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης, προβάλλοντας τους συγκεκριμένους και ως άνω αναφερθέντες λόγους αναίρεσης, καθότι ως εκ της δικονομικής μου θέσης και ιδιότητας ήταν δικονομικώς αδύνατο να «προβάλλω συναφείς με παραβίαση της ΕΣΔΑ αιτιάσεις», λόγος αναιρέσεως που συνίσταται στην απόλυτη ακυρότητα και

γεννάται μόνο όταν παραβιάζονται οι διατάξεις για την εμφάνιση, εκπροσώπηση και υπεράσπιση του κατηγορουμένου και όχι του παρισταμένου προς υποστήριξη της κατηγορίας<sup>14</sup>.

23. Από τα ανωτέρω λοιπόν καθίσταται προδήλως σαφές, ότι η ένταση απαραδέκτου περί μη εξάντλησης των εθνικών ενδίκων μέσων, από πλευράς της Κυβερνήσεως, είναι αβάσιμη και ως εκ τούτου πρέπει και να απορριφθεί.

#### IV. ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ

24. Πέραν των ανωτέρω διατάξεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας<sup>15</sup>, οι επίμαχες διατάξεις, που διεκδικούν εφαρμογή στην εξεταζόμενη υπόθεση, είναι οι ακόλουθες:

Ποινικός Κώδικας- Άρθρο 338

1. Όποιος με κατάχρηση της διανοητικής ή σωματικής αναπηρίας άλλου ή της από οποιαδήποτε αιτία ανικανότητάς του να αντισταθεί ενεργεί με αυτόν γενετήσια πράξη τιμωρείται με κάθειρξη.

2. Αν η πράξη της προηγούμενης παραγράφου έγινε από δύο ή περισσότερους που ενεργούσαν από κοινού, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα (10) ετών.

25. Στο άρθρο 338 ΠΚ, το έννομο αγαθό που προστατεύεται είναι η γενετήσια ελευθερία προσώπων που βρίσκονται σε ευάλωτη θέση λόγω της από οποιαδήποτε αιτία ανικανότητάς τους να αντισταθούν και γίνονται συχνά αντικείμενα εκμετάλλευσης στο χώρο της γενετήσιας ζωής, χωρίς να απαιτείται η χρήση βίας ή απειλών όπως προβλέπει το αδίκημα του βιασμού, λόγω ακριβώς της ανικανότητάς τους αυτής.

26. Βάσει της ερμηνείας λοιπόν του 338 ΠΚ, στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης είναι α) η κατάχρηση της διανοητικής ή σωματικής αναπηρίας άλλου ή της από οποιαδήποτε αιτίας ανικανότητάς τους να αντισταθούν και β) η τέλεση

<sup>14</sup> Κάτι τέτοιο θα ήταν εξάλλου και εκ των πραγμάτων αδύνατο

<sup>15</sup> Στη σελίδα 5, στο κεφάλαιο ii) παρατίθεται το εθνικό νομοθετικό πλαίσιο

γενετήσιας πράξης δια της καταχρήσεως της αδύναμης θέσεως του θύματος. Περαιτέρω για την πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασης, απαιτείται δόλος ο οποίος πρέπει να καλύπτει τόσο την τέλεση της γενετήσιας πράξης όσο και την εκμετάλλευση ή κατάχρηση της αδύναμης θέσης του θύματος.

27. Ανίκανα να αντισταθούν, είναι τα άτομα τα οποία λόγω πρόσκαιρης διατάραξης της συνείδησης στερούνται παντελώς βουλήσεως. Τέτοια ανικανότητα εντοπίζεται σε κατάσταση λιποθυμίας, ύπνωσης πλήρους μέθης. **Η ανικανότητα αυτή, δεν έχει καμία σημασία από ποιόν έχει προκληθεί, αν αυτός είναι τρίτος ή το ίδιο το θύμα.**

28. Περαιτέρω, κατάχρηση της αδύναμης θέσης του θύματος, υπάρχει όταν ο δράστης εκμεταλλεύεται την αδύναμη θέση του θύματος, όταν δηλαδή επωφελείται αυτής προκειμένου να τελέσει τη γενετήσια πράξη, αδιαφορώντας πλήρως για τη βούληση του θύματος. Η έννοια της κατάχρησης λοιπόν παρουσιάζει ένα αντικειμενικό περιεχόμενο το οποίο συνίσταται: α) στο ότι την πρωτοβουλία των κινήσεως έχει πάντα ο δράστης ενόσω το θύμα τελεί σε κατάσταση ανικανότητας και β) ότι ο δράστης δε συνδέεται με το θύμα με βαθύτερο συναισθηματικό δεσμό.

29. Όπως εύλογα προκύπτει, η κατάχρηση ανικανότητας προς αντίσταση και η γενετήσια πράξη πρέπει να συνδέεται με μια σχέση αιτιότητας, ήτοι η γενετήσια πράξη να προκλήθηκε αιτιατά από την κατάχρηση της αδύναμης θέσεως.

30. Έχοντας αναλύσει ενδελεχώς τις υποστάσεις των δύο αδικημάτων, προκύπτει ότι η ειδοποιός διαφορά τους είναι ότι στην κατάχρηση του ανίκανου σε γενετήσια πράξη, δε χρησιμοποιούνται τα εξαναγκαστικά μέσα που απαιτούνται για την κάμψη της αντίστασης του θύματος του βιασμού, αλλά ότι ο δράστης τελεί τη γενετήσια πράξη εκμεταλλευόμενος την αδύναμη θέση του θύματος. Δεν έχει σημασία ποιος προκάλεσε την κατάσταση ανικανότητας του θύματος. **Η συναίνεση του παθόντος ή η τυχόν πρωτοβουλία του στην πράξη δεν έχει σημασία.**

## V. Επί του ερωτήματος του Δικαστηρίου

31. Με την υπ' αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου, κατέδειξα τις ελλείψεις και παραλείψεις οι οποίες έλαβαν χώρα στην ποινική προδικασία που διενεργήθηκε στην υπόθεση μου, δίνοντας έτσι το έναυσμα στο Δικαστήριο σας, να θέσει το ερώτημα για το αν παραβιάστηκαν τα άρθρα 3 και 8 της Σύμβασης<sup>16</sup>.

32. Ενδεικτικώς, για την αξιολόγηση συμμόρφωσης των αρμόδιων αρχών του κράτους- μέλους στο άρθρο 3 της Σύμβασης, ελέγχεται η ταχύτητα της διενέργειας της ανάκρισης, η συμμετοχή του θύματος στη διαδικασία, η ανεξαρτησία της έρευνας, η άμεση εκκίνηση των ερευνών, οι άμεσες ενέργειες σε σχέση με τις καταγγελλόμενες πράξεις, η άμεση ταυτοποίηση των μαρτύρων και λήψη καταθέσεων χωρίς καθυστέρηση και γενικώς η διενέργεια όλων των βημάτων προκειμένου να διασφαλίσουν τα αποδεικτικά στοιχεία αναφορικά με το γεγονός.

## VI. Οι ελλείψεις και παραλείψεις της ποινικής προδικασίας που οδηγούν σε παράβαση του άρθρου 3 και 8 της Σύμβασης - Αντίκρουση των αιτιάσεων της Ελληνικής Κυβέρνησης

33. Έχοντας εκθέσει τα παραπάνω, είμαστε πλέον σε θέση, να αντικρούσουμε τις αιτιάσεις της Ελληνικής Κυβέρνησης, όπως αυτές προκύπτουν από τις 12.09.2023 Παρατηρήσεις της επί της υπ' αριθ. 911/23 ατομικής προσφυγής μου.

34. Εκ προοιμίου, οφείλω να σας αναφέρω, ότι οι αιτιάσεις της Ελληνικής Κυβέρνησης, περί δήθεν άμεσης αντίδρασης των αρχών ή πλήρους συλλογής του αποδεικτικού υλικού<sup>17</sup>, κρίνονται αβάσιμες και τούτο θα προκύψει ανενδοίαστα, από τις παρακάτω αναφερόμενες παραλείψεις, οι οποίες και έλαβαν χώρα κατά

---

<sup>16</sup> Το ερώτημα έχει ως εξής: « *Having regard to the positive obligations of States inherent in Articles 3 and 8.1 of the Convention to carry out an effective investigation and prosecution of acts of sexual assault, was the investigation in the present case by the domestic authorities in breach of the above-mentioned Articles* »

<sup>17</sup> Βλ. στ.55 των από 12.09.2023 Παρατηρήσεων της Ελληνικής Κυβέρνησης επί της υπ' αριθ. 911/23 προσφυγής μου

την ποινική προδικασία της υπόθεσης μου, παραλείψεις οι οποίες και συνιστούν παραβίαση των άρθρων 3 και 8 της Σύμβασης. Επί των αιτιάσεων της Ελληνικής Κυβέρνησης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

**A. Πλημμελής και Εσφαλμένη Αξιολόγηση καταθέσεων ως προς την κατάσταση ανικανότητας μου λόγω πλήρους μέθης**

35. Η Ελληνική Κυβέρνηση, εξέφρασε την άποψη ότι το παράπονο μου για την εσφαλμένη αξιολόγηση των καταθέσεων σε σχέση με την κατάσταση πλήρους μέθης, συνιστά «αντίθετη με τη νομολογία του Δικαστηρίου προσπάθεια υποκατάστασης της κρίσης του εθνικού δικαστικού οργάνου με τη δική της».<sup>18</sup>

36. Είναι σαφές και θα καταδειχθεί και από τα κατωτέρω, ότι ο παρών ισχυρισμός μου σε καμία περίπτωση δε συνιστά προσπάθεια υποκατάστασης της κρίσης του εθνικού δικαστικού οργάνου, αλλά αντιθέτως συνιστά ισχυρισμό που αποδεικνύει την παραβίαση του άρθρου 3 και 8 της Σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα:

37. Όπως προκύπτει από την από 24.02.2022 ένορκη εξέταση του κ. Ράικου<sup>19</sup>, ο οποίος και εκτελούσε χρέη πραγματογνώμονος στην υπόθεση μου η κα Ανακρίτρια έθεσε υπόψιν του μόνο τις δικές μου καταθέσεις (βλ. σελ. 2 της ένορκης καταθέσεως του κ. Ράικου) και όχι τις καταθέσεις των υπολοίπων μαρτύρων σχετικά με το θέμα της μέθης για να απαντήσει στην εξής ερώτηση της.

38. Οι προανακριτικές καταθέσεις όμως που ελήφθησαν, καταδεικνύουν αναμφιβόλως, την κατάσταση μέθης στην οποία είχα περιέλθει. Συγκεκριμένα:

39. Η από 01-01-2022 ένορκη προανακριτική κατάθεση του μάρτυρα υπερασπίσεως του κατηγορουμένου Περογιαννάκη Κωνσταντίνου<sup>20</sup>, σύμφωνα με την οποία ο ίδιος καταθέτει ότι: «...Η κοπέλα ανέβηκε και τη

---

<sup>18</sup> Βλ. στ.58 των από 12.09.2023 Παρατηρήσεων της Ελληνικής Κυβέρνησης επί της υπ'αριθ. 911/23 προσφυγής μου

<sup>19</sup> Την οποία και προσκομίζω ως υπ'αριθμ. 19 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ'αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

<sup>20</sup> Την οποία και προσκομίζω ως υπ'αριθμ. 06 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ'αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

συναντήσαμε στο διάδρομο του 4ου ορόφου όπου φαινόταν εμφανώς ότι είχε καταναλώσει αλκοόλ..», ενώ στην από 18- 02-2022 ένορκη κατάθεση του ιδίου ενώπιον της κας Ανακρίτριας αναφέρει<sup>21</sup>: «...Την ώρα που ανοίξαμε την πόρτα είδα την κοπέλα να περπατάει από το ασανσέρ προς το δωμάτιο και φαινόταν σε καλή διάθεση, ίσως λόγω κατανάλωσης ενός δύο ποτών..»

40. Επιπλέον, η από 25-01-2022 ένορκη κατάθεση ενώπιον της κας Ανακρίτριας, του μάρτυρα ΚΑΤΣΙΟΥΡΑ Νικολάου υπαλλήλου υποδοχής στο ξενοδοχείο ΜΕΤ<sup>22</sup>, ο οποίος αναφέρει μεταξύ άλλων : «...Κατάλαβα ότι είχε πει, μου φάνηκε ότι παραπατούσε...»

41. Εν συνεχεία, η από 01-01-2022 ένορκη προανακριτική κατάθεση του μάρτυρα υπερασπίσεως του κατηγορουμένου ΤΡΑΦΑΛΗ Βασιλείου<sup>23</sup>, σύμφωνα με την οποία: «Μου απάντησε ότι δε θέλει κάτι γιατί είναι χάλια και σε μένα φάνηκε εμφανώς υπό την επήρεια αλκοόλ, οπότε πήρα την πρωτοβουλία να της δώσω ένα μπουκαλάκι νερό και μου είπε «το μόνο που θέλω είναι να πάω στο δωμάτιο», ενώ στην από 18 02-2022 ένορκη κατάθεση του ιδίου ενώπιον της κας Ανακρίτριας, αναφέρει<sup>24</sup> : «...Την είδα όταν επέστρεψε μόνη της στη σουίτα ... Έρχεται μέσα ο Βασίλης με τη Γεωργία, που στην ουσία τότε την είδα για πρώτη φορά ... Συστηθήκαμε, της έδειξα το μπαρ αν ήθελε να πει κάτι, μου είπε ότι ήταν χάλια και δεν ήθελε να πει κάτι και της είπα να της δώσω ένα μπουκαλάκι νερό. Εγώ την είδα να μιλάει κανονικά, δεν την ξέρω για να μπορώ να κρίνω την συμπεριφορά της, μου φάνηκε ότι ήταν κάπως ευδιάθετη ...

42. Η από 04-02-2022 ένορκη κατάθεση ενώπιον της κας Ανακρίτριας της μάρτυρος ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ Ουρανίας (καλεσμένης στο πάρτι), σύμφωνα με την οποία : «...Επίσης θυμάμαι. την εικόνα της Γεωργίας τη δεύτερη φορά που ήρθε που

---

<sup>21</sup> Την οποία και προσκομίζω ως υπ' αριθμ. 17 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ' αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

<sup>22</sup> Την οποία και προσκομίζω ως υπ' αριθμ. 12 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ' αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

<sup>23</sup> Την οποία και προσκομίζω ως υπ' αριθμ. 7 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ' αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

<sup>24</sup> Την οποία και προσκομίζω ως υπ' αριθμ. 18 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ' αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

μου είχε φανεί ότι ήταν κάπως σε κατάσταση που είχε πει και τα ποτά της, ήταν κάπως χαλαρά καθισμένη»<sup>25</sup>.

43. Η από 01-01-2022 ένορκη εξέταση της Ελένης Μαρίας Παντζιαρέλα η οποία αναφέρει κατ'αντιγραφήν: «Μετά από ένα μισάωρο και ενώ η Γεωργία ήταν πολύ μεθυσμένη ξεκινήσαμε για να φύγουμε μαζί και με μία γνωστή, ονόματι ΜΙΑ...Τη ρώτησα αν κάνει εμετό...»<sup>26</sup>, ενώ στην από 26-01-2022 ένορκη κατάθεση της ενώπιον της κας Ανακρίτριας<sup>27</sup> κατέθεσε τα κάτωθι: «...Η Γεωργία είχε καταναλώσει αρκετή ποσότητα θα έλεγα αλκοόλ, έπινε σαμπάνια...Έπειτα από εκείνη τη στιγμή η Γεωργία άρχισε σταδιακά να γίνεται όλο και χειρότερα, να μου λέει ασυναρτησίες ξανά και ξανά και της έλεγα πάμε να φύγουμε και αυτή ήθελε να μείνει...Η Γεωργία ήταν αρκετά χάλια, παραπατούσε, της λέγαμε κάτι και αργούσε να το καταλάβει να μας απαντήσει»

44. Ο Εμμανουήλ Παπαδόπουλος στην από 26-01-2022 κατάθεση ενώπιον της κας Ανακρίτριας αναφέρει<sup>28</sup>: «Κατέβηκα κάτω να τις περιμένω και σε εκείνο το διάστημα καθώς περίμενα, η Γεωργία με πήρε τηλέφωνο, μου είπε ότι δεν έβρισκε τ'αμάξι της, άκουγα τη φίλη της μαζί και ότι σκέφτεται να γυρίσει στο πάρτυ και ότι έχει πιει».

45. Η Γιουλιάννα ( Μία ) Βερτσάρι στην από 04-02-2022 κατάθεση της ενώπιον της κας Ανακρίτριας<sup>29</sup> αναφέρει κατ' αντιγραφήν: «Κάποια στιγμή την είδα αρκετά ζαλισμένη και εμφανώς πιωμένη, πήρα ένα νερό και της το πήγα να το πιει και αντέδρασε, ξίνισε όταν είδε το νερό»

46. Όλες οι παραπάνω μαρτυρικές καταθέσεις τόσο των μαρτύρων υπερασπίσεως του κατηγορουμένου όσο και των αυτοπτών μαρτύρων κατηγορίας, ήτοι των

---

<sup>25</sup> Την οποία και προσκομίζω με τις παρούσες παρατηρήσεις, ως Παράρτημα 1

<sup>26</sup> Την οποία και προσκομίζω ως υπ'αριθμ. 08 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ'αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

<sup>27</sup> Την οποία και προσκομίζω ως υπ'αριθμ. 13 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ'αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

<sup>28</sup> Την οποία και προσκομίζω ως υπ'αριθμ. 14 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ'αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

<sup>29</sup> Την οποία και προσκομίζω με τις παρούσες παρατηρήσεις μου, ως παράρτημα 2

φίλων μου που με συνοδεύσαν, όταν έφυγα την πρώτη φορά<sup>30</sup>, αποδεικνύουν ανενδοίαστα την κατάσταση μέθης στην οποία βρισκόμουν τη χρονική στιγμή που έφυγα την πρώτη φορά από το ξενοδοχείο, αφού βρισκόμουν υπό την επήρεια πολύ μεγάλης ποσότητας αλκοόλ που είχα καταναλώσει.

47. Είναι χαρακτηριστικό δε, ότι ο υπάλληλος του ξενοδοχείου που βρισκόταν στη ρεσεψιόν και ήταν αυτός που έκανα κράτηση του δωματίου κος Κατσιούρας αναφέρει χαρακτηριστικά ότι «**παραπατούσα**»<sup>31</sup>, το ίδιο δε προκύπτει και από το βίντεο της κάμερας του ξενοδοχείου το οποίο ουδέποτε η κα ανακρίτρια έδειξε στον κ. Ραΐκο

48. Το ζητούμενο όμως ήταν να του τεθούν υπόψη όλες οι καταθέσεις των μαρτύρων, που ανέφεραν για την κατάσταση της μέθης μου, το σχετικό βίντεο, ώστε σε συνδυασμό με την έκθεση της Βέρνης, όπου ο ίδιος ο πραγματογνώμων, απέστειλε τα δείγματα ούρων για τοξικολογική εξέταση, και η οποία ρητά αναφέρει ότι με βάση τις υψηλές συγκεντρώσεις των αμέσων αλκοολικών δεικτών etg και ets υποδηλώνεται **«ότι έχει καταναλωθεί προηγουμένως υψηλή ποσότητα αιθανόλης, η οποία μπορεί να έχει οδηγήσει σε υψηλή συγκέντρωση αλκοόλ στο αίμα ( πάνω από 08 g/kg η υψηλότερο)»**, να κληθεί με σχετικό ερώτημα της Κας ανακρίτριας να εκφέρει την επιστημονική του άποψη για το θέμα της μέθης μου- όμως ο κος Ραΐκος εκλήθη να καταθέσει την 24-02-2022 - την 25-02-2022 η κύρια ανάκριση περατώθηκε - με αποκλειστικό σκοπό να καταθέσει και να αποφανθεί **« ότι δεν υπάρχει καμία εμπλοκή ψυχοτρόπου ουσίας στην πράξη αυτή.»**

---

<sup>30</sup> Ελένης Μαρίας Παντζιαρέλα και Γιουλιάνας (μια) βερτσαρι, παραπάνω αναφέρονται και προσκομίζονται οι καταθέσεις των

<sup>31</sup> το στοιχείο αυτό ( « παραπατούσε» ) αποτελεί χαρακτηριστικό κλινικό σημείο συμπτώματος ( οξείας δηλητηρίασης με οινόπνευμα ) σύμφωνα με την ιατροδικαστική του Κουτσελίνη, 5<sup>η</sup> έκδοση, σελ. 290-291 με υπότιτλο «οξεία δηλητηρίαση» οπου αναφέρει τα εξής:

*« α) Αν ληφθεί μεγαλύτερη δόση οινοπνεύματος οι ζωηρές κινήσεις γίνονται ολοένα και πιο ασταθείς, η ισορροπία σε όρθια υιάση αρχίζει να γίνεται προβληματική και το βάδισμα «ΠΑΡΑΠΑΙΟΝ», χαρακτηριστικό ( σελ. 290 ). Μάλιστα δε στον πίνακα Θ5 (σελ. 291 ) όπου αναφέρεται η συμπτωματολογία του ατόμου ανάλογα με τη συγκέντρωση αλκοόλης στο αίμα ( σε mg/dl ) προσδιορίζεται ότι σε συγκέντρωση 100-200 mg/dl η συμπτωματολογία είναι μείωση ικανοτήτων, σύγχυση, ΑΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΚΙΝΗΣΕΩΝ κλπ», απόσπασμα το οποίο και σας προσκομίζω με τις παρούσες*

49. Συμπερασματικά και βάσει όλων όσων προανέφερα, η πλημμελής και εσφαλμένη αξιολόγηση των μαρτυρικών καταθέσεων κατά την ποινική διαδικασία, σε σχέση με την κατάσταση ανικανότητας μου λόγω πλήρους μέθης, πρέπει να κριθεί ότι συνομολογεί την παραβίαση των άρθρων 3 και 8 της Σύμβασης, δεδομένου ότι αφενός τα μέτρα ανάκρισης κρίνονται ανεπαρκή και αφετέρου η εξέταση του αποδεικτικού υλικού και εν προκειμένω των μαρτυρικών καταθέσεων, κρίνεται αναποτελεσματική, με αποτέλεσμα να μη λάβει χώρα μια αποτελεσματική διερεύνηση, κατάλληλη για τον κολασμό των υπευθύνων του αδικήματος.

### B. Παραλείψεις των Αρχών που είχαν ως συνέπεια την απώλεια στοιχείων

50. Η Ελληνική Κυβέρνηση, εξέφρασε την άποψη ότι σε σχέση με την απώλεια στοιχείων συνεπεία των παραλείψεων των αρχών, « ουδεμία παράλειψη εκ μέρους των αρχών έλαβε χώρα και ότι οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν ήταν επιστημονικά κατάλληλες και από κάθε άποψη ενδεδειγμένες, όπως σε κάθε περίπτωση καταγγελία παρόμοιου χαρακτηριστικού»<sup>32</sup>.

51. Από τα αναλυτικώς παρατιθέμενα κατωτέρω, θα καταστεί προδήλως σαφές ότι ο παρών ισχυρισμός μου περί απώλειας στοιχείων λόγω παραλείψεων των αρχών, είναι καθόλα βάσιμος, καθότι σε ουδεμία περίπτωση δεν θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν «επιστημονικά κατάλληλες και από κάθε άποψη ενδεδειγμένες» και αποτελεί συγχρόνως ισχυρισμό που αποδεικνύει την παραβίαση του άρθρου 3 και 8 της Σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα:

#### **i. Πλημμελής και ελλιπής διεξαγωγή της διαδικασίας ουροσυλλογής - μη αιμοληψία από πλευράς των προανακριτικών υπάλληλων**

52. Ευθύς εξαρχής θέλω να σας αναφέρω, ότι οι αρμόδιοι προανακριτικοί υπάλληλοι, αστυνομικοί του Α.Τ. Λευκού Πύργου, αντί να με παραπέμψουν αμέσως στον αρμόδιο ιατροδικαστή για γυναικολογική εξέταση, λήψη αίματος και

---

<sup>32</sup> Βλ. στ.60 των από 12.09.2023 Παρατηρήσεων της Ελληνικής Κυβέρνησης επί της υπ' αριθ. 911/23 προσφυγής μου

ούρων, δεν το έπραξαν για τους λόγους που θα εκθέσω παρακάτω, ενώ η ιατροδικαστής που επελήφθη της υποθέσεως, με εξέτασε το επόμενο βράδυ. Ούρα λήφθηκαν μετά από 17 ώρες από την τέλεση της αξιόποινης πράξης, με ουροσυλλέκτες που αγόρασα εγώ η ίδια από εφημερεύον φαρμακείο, ενώ δε λήφθηκε καθόλου αίμα.

53. Εν συνεχεία, πριν υπεισέλθω στην εξέταση των υπό κρίση παραλείψεων, εκ προοιμίου κρίνεται σκόπιμο να σας παραθέσω το από 14-02-2005 άρθρο των Σ. Παπαδόδημα, Σ. Αθανασέλη και Χ. Σπηλιοπούλου του εργαστηρίου ιατροδικαστικής και τοξικολογίας, ιατρική σχολή- πανεπιστήμιο Αθηνών, στα αρχεία Ελληνικής ιατρικής με τίτλο «σεξουαλική κακοποίηση υπό την επίδραση ψυχοδραστικών ουσιών» σχετικά με το τι ενέργειες πρέπει να γίνονται όταν έχουμε περιστατικά σεξουαλικής κακοποίησης.<sup>33</sup>

54. Στην παρούσα μελέτη, περιγράφεται η «επιστημονικά κατάλληλη και από κάθε άποψη ενδεδειγμένη» διαδικασία που πρέπει να ακολουθείται σε τέτοιου είδους καταγγελίες, σε αντίθεση με τα όσα αναφέρει η Ελληνική Κυβέρνηση στις από 12.09.2023 παρατηρήσεις της. Οι διαδικασίες και οι ενέργειες που πρέπει να γίνουν άμεσα, είναι γνωστές σε όλες τις εμπλεκόμενες κρατικές αρχές, ήδη από το 2005, δηλαδή 17 χρονιά πριν από το εις βάρος μου τελεσθέν αδίκημα. Ειδικότερων οι ανωτέρω τρεις ( 3 ) ιατροδικαστές του Πανεπιστημίου Αθηνών- Ιατρική σχολή αναφέρουν μεταξύ άλλων τα εξής κρίσιμα:

55. 1. Η διερεύνηση, αλλά και η φύλαξη ποσότητας αυτών για την περίπτωση δικαστικής παραπομπής της υπόθεσης, είναι καθοριστικής σημασίας.  
2. Άλλη πιθανή εκδοχή είναι το θύμα να έχει καταναλώσει από μόνο του οινόπνευμα ή διάφορες άλλες εξαρτησιογόνες ουσίες, για ευφοριστικούς λόγους και ο δράστης απλά να εκμεταλλευτεί την κατάσταση του.  
3. Ο σωστός και κυρίως ο άμεσος χειρισμός των περιστατικών αυτών από τις ανακριτικές αρχές τους ιατροδικαστές καθώς και τους τοξικολόγους, έχει καθοριστική σημασία στη δικαστική έκβαση αυτών των υποθέσεων. Ιδιαίτερα

---

<sup>33</sup> Οράτε σελ. 254-259 του άρθρου « Σεξουαλική Κακοποίηση υπό την επίδραση ψυχοδραστικών ουσιών», το οποίο και προσκομίζεται με τις παρούσες μου

σημαντικός είναι επίσης ο ρόλος του κλινικού ιατρού που έρχεται πρώτος σε επαφή με το θύμα.

4. Το οινόπνευμα είναι η πλέον διαδεδομένη ουσία σε περιστατικά σεξουαλικής κακοποίησης. Πράγματι το οινόπνευμα είναι μια φθηνή, νόμιμη και κοινωνικά αποδεκτή και εύκολα διαθέσιμη ψυχοδραστική ουσία. Οι περιπτώσεις βιασμού γυναικών που έχουν καταναλώσει οινόπνευμα φαίνεται να είναι ιδιαίτερα συχνές. Δυστυχώς σε αυτό συμβάλουν σημαντικά τα στερεότυπα σχετικά με το ήθος και τη σεξουαλική διαθεσιμότητα των γυναικών που « πίνουν» και συχνάζουν σε χώρους νυχτερινής διασκέδασης.

5. Σε κάθε περίπτωση ωστόσο το θύμα θα πρέπει να οδηγείται άμεσα στον ιατροδικαστή, για λεπτομερή κλινική εξέταση και εκτίμηση των συνθηκών κάτω από τις οποίες έγινε ο βιασμός.

6. Έαν το συμβάν έχει λάβει χωρά πρόσφατα, ο ιατροδικαστής θα πρέπει, εκτός από την αναζήτηση των στοιχείων για τη στοιχειοθέτηση της πράξης του βιασμού, να αναζητήσει και να καταγράψει τυχόν συμπτώματα και σημεία που σχετίζονται με λήψη οινοπνεύματος ή φαρμάκων.

7. Το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της καταγγελλόμενης πράξης και της δειγματοληψίας, καθώς και το πόσες φορές ούρησε το θύμα

8. Καθοριστική σημασία έχει ακόμη η σωστή λήψη των βιολογικών δειγμάτων των βιολογικών δειγμάτων ανάλογα με το χρονικό διάστημα που έχει παρέλθει από το συμβάν. Το αίμα είναι ένα πολύτιμο βιολογικό υγρό, η λήψη του όμως έχει νόημα μόνο εντός του πρώτου 24ώρου από το συμβάν.

Κατά τη δειγματοληψία του δεν θα πρέπει να παραλείπεται η προσθήκη συντηρητικού αντιπηκτικού και η φύλαξη του σε ψύξη. Τα ούρα είναι επίσης χρήσιμα βιολογικά υλικά δεδομένου ότι η ανίχνευση μιας ουσίας σε αυτά είναι δυνατή ακόμη και μετά από την παρέλευση του πρώτου 24ώρου.

9. Γενικά, οι συγκεντρώσεις μιας ουσίας που ανευρίσκονται στα ούρα είναι αρκετά πιο υψηλές από εκείνες του αίματος. Αυτός είναι και ο λόγος, για τον οποίο η βασική μεθοδολογία των τοξικολογικών εργαστηρίων είναι προσανατολισμένη προς αυτή κυρίως την κατεύθυνση και τα ούρα αποτελούν το βιολογικό υγρό εκλογής που πρέπει απαραίτητα να συλλέγεται και να αποστέλλεται στο εργαστήριο το ταχύτερο δυνατόν.

Γενικά, οι τρίχες σε κάθε περίπτωση αποτελούν βιολογικό υλικό εκλογής, η ανεύρεση όμως κάποιας ουσίας σε αυτές απαιτεί ειδική μεθοδολογία με πολύ υψηλή ευαισθησία, που είναι διαθέσιμη σε λίγα τοξικολογικά εργαστήρια. Έτσι, η τοξικολογική ανάλυση πρακτικά περιορίζεται στα ούρα και στο αίμα.

10. Η άμεση λήψη αίματος και ουρών και η αποστολή τους στο κατάλληλο τοξικολογικό εργαστήριο εξυπηρετεί σε πρώτη φάση θεραπευτικούς σκοπούς. Ο κλινικός ιατρός όμως θα πρέπει να έχει πάντοτε υπόψη του ότι η ιατροδικαστική εξέταση του θύματος και η τοξικολογική διερεύνηση του περιστατικού είναι καθοριστικής σημασίας στην περίπτωση που το θύμα θα προσφύγει στη δικαιοσύνη.

11. Τέλος οι ανακριτικές αρχές, οι ιατροδικαστές και όλοι όσοι εμπλέκονται στη διερεύνηση περιστατικών βιασμών, θα πρέπει να ελέγχουν πάντοτε το ενδεχόμενο της χρήσης ψυχοδραστικών ουσιών, να γνωρίζουν σαφώς τι είδος και ποια βοήθεια θα πρέπει να περιμένουν από το τοξικολογικό εργαστήριο και να απευθύνονται σε αυτό ανάλογα και προπαντός έγκαιρα.

56. Στην υπό κρίση υπόθεση μου, κατά την άφιξη μου τις μεσημβρινές ώρες της 01-01-2022 στο Τ.Α Λευκού Πύργου Θεσσαλονίκης, προκειμένου να καταγγείλω την παράνομη και άδικη πράξη εναντίον μου, ευθύς εξαρχής γνωστοποίησα<sup>34</sup> στις αστυνομικές αρχές την κατάσταση στην οποία ήμουν το βράδυ της 31-01-2021 και τις πρωινές ώρες της 01-01-2022, δηλώνοντας ρητά ότι περιήλθα σε μια κατάσταση αδυναμίας και ανικανότητας λόγω πλήρους μέθης. Εξάλλου, κάτι τέτοιο κατέθεσα και στην από 01-01-2022<sup>35</sup>, ένορκη εξέταση μου στο Τ.Α Λευκού Πύργου και ώρα 23:00. Στην εν λόγω ένορκη εξέταση, αναφέρω ρητώς ότι:« ...εκμεταλλεύτηκαν την αδυναμία μου λόγω της μεγάλης κατανάλωσης αλκοόλης που είχα καταναλώσει».

57. Εν τούτοις, κατά παρέκκλιση των πρωτοκόλλων και της ρητής οδηγίας της ιατροδικαστικής υπηρεσίας-επιστήμης την οποία σας παρέθεσα ανωτέρω και η οποία είναι γνωστή και διδάσκεται στους αστυνομικούς που τυγχάνουν να είναι προανακριτικοί υπάλληλοι ( Σχολή Αστυνομίας και Αξιωματικών ) σχετικά με την

<sup>34</sup> Το αναφέρω στην από 01.01.2022 και ώρα 15:00 ένορκη εξέταση μου, την οποία προσκομίζω ως επισυναπτόμενο 1, στην υπ'αριθ.911/23 προσφυγή μου

<sup>35</sup> Σας το προσκομίζω στην υπ'αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου, ως επισυναπτόμενο 2

άμεση λήψη δείγματος ούρων, και αίματος, ουδέποτε ελήφθη δείγμα ούρων από εμένα, από εξειδικευμένο ιατρικό -νοσηλευτικό προσωπικό, σε κάποιο κέντρο υγείας ή νοσοκομείο και στο οποίο όφειλαν να με οδηγήσουν τα αστυνομικά όργανα, αλλά ούτε και η εφημερεύουσα ιατροδικαστής που επελήφθη της υποθέσεως μου, έδωσε εντολές ούτε τις απαραίτητες οδηγίες σχετικά με την λήψη βιολογικού μου υλικού (ούρων και αίμα) ώστε να μην χαθούν τα απαραίτητα εκείνα στοιχεία τα οποία θα αποδείκνυαν τους ισχυρισμούς μου.

58. Αντίθετα, οι αστυνομικές αρχές δεν προγραμματίσαν ποτέ την αιματολογική μου εξέταση, παράλειψη η οποία επηρέασε αναντίλεκτα την πορεία της επίδικης υποθέσεως μου, καθώς εξαιτίας της εν λόγω παραλείψεως, δε συλλέχθηκε αξιόπιστο αποδεικτικό υλικό, το οποίο θα πιστοποιούσε την κατάσταση ανικανότητας λόγω πλήρους μέθης, στην οποία είχα περιέλθει.

59. Επιπλέον, ουδέποτε μου δοθήκαν, οι σωστές, για ορθή επιστημονικά και ιατρικά λήψη αίματος οδηγίες, αλλά και για την σωστή λήψη ούρων, γεγονός που είχε ως αποτέλεσμα να χαθούν πολύτιμα στοιχεία, δηλαδή δεν υπήρχε ενημέρωση από κανέναν προς εμένα, ότι δεν έπρεπε μέχρι την άμεση λήψη ούρων να ουρήσω, δεν έπρεπε να λάβω υγρά και τροφές διότι κάτι τέτοιο θα αλλοίωνε τα αποτελέσματα των εξετάσεων που θα προέκυπταν αργότερα με την τηλεφωνική επικοινωνία. Είναι σαφές και εκεί έγκειται η παράλειψη, ότι τέτοιες γνώσεις και εντολές θα έπρεπε να είχαν δοθεί τόσο από τους προανακριτικούς υπαλλήλους όσο και από την εφημερεύουσα ιατροδικαστή κυρία Καλύβα.

60. Στην πραγματικότητα, το δείγμα ουρών ελήφθη 17 ώρες μετά το επίδικο συμβάν και 6 ολόκληρες ώρες μετά την καταγγελία μου, όταν και μου είπαν οι αστυνομικοί να πάω να βρω ανήμερα πρωτοχρονιάς διημερεύον φαρμακείο για να αγοράσω ουροσυλλέκτες, παραλείποντας να με μεταφέρουν σε ένα εφημερεύον νοσοκομείο για εξέταση ούρων και αίμα. Αντιθέτως, με έστειλαν μόνη μου να πάω να αγοράσω τους ουροσυλλέκτες. Όπως ήταν λογικό, δεδομένης της ανυπέμβλητης ζάλης μου, και του ότι είχα αναγούλες, καθώς και λόγω της χθεσινής κατανάλωσης αλκοόλης και του σοκ στο οποίο βρισκόμουν, όσο και

εξαιτίας της αργίας εκείνης της ημέρας, δυσκολευόμουν να συντονιστώ και να βρω ανοικτό φαρμακείο<sup>36</sup>.

61. Όταν δε, προμηθεύτηκα τους ουροσυλλέκτες, μου είπαν ότι δεν πρέπει να πάω να τα δώσω πουθενά αλλού, πέραν των ίδιων. Όταν λοιπόν γύρισα στο τμήμα, οι αστυνομικοί που είχαν αναλάβει την υπόθεση μου, περίμενα να μου δώσουν κατευθυντήριες οδηγίες για το που θα δώσω τα ούρα, έχοντας στη σακούλα τους ουροσυλλέκτες με τα ούρα και περιμένοντας να με καθοδηγήσουν. Εν τέλει, τους ρώτησα αν θα ήταν καλύτερο να τους τα δώσω για να μπουν σε ψυγείο και μόνο τότε τα πήραν.

62. Περαιτέρω και πέραν των ανωτέρω, παραλείψεις των αστυνομικών αρχών υπάρχουν και σε σχέση με το χειρισμό των παραδοθέντων από εμέ ουροσυλλεκτών, πέραν των λοιπών αναφερομένων, οι οποίες καθίστανται πρόδηλες από τα επισημά έγγραφα. Ειδικότερα:

63. Στο με αριθμ.πρωτ. 1048/2/52-β'/01-01-2022 έγγραφο του Τ.Α Λευκού Πύργου προς το Εργαστήριο Ιατροδικαστικής και Τοξικολογικής Α.Π.Θ<sup>37</sup>, αναφέρεται ότι « σας αποστέλλονται δύο ( 2 ) δοχεία ουροσυλλέκτες με δείγμα της ανωτέρω παθούσης κατόπιν υποδείξεως- οδηγιών της Ιατροδικαστού Κας ΚΑΛΥΒΑ».

64. Και παρά το ως άνω έγγραφο, το οποίο αναφέρει, ότι την 01-01-2022 αποστέλλονται οι 2 ουροσυλλέκτες, **τούτο αναιρείται από την από 02-01-2022 έκθεση παραδόσεως και κατασχέσεως<sup>38</sup> η οποία δείχνει ότι οι ουροσυλλεκτες που εμπεριείχαν δείγματα από τα ουρά μου κατάσχονται στις 02/01/2022 και όχι στην 01/01/2022.**

65. Επιπλέον, παρά του ότι η έκθεση παραδόσεως και κατασχέσεως συντάχθηκε στις 02/01/2022, εν τελεί οι ουροσυλλεκτες που εμπεριέχουν το δείγμα ουρών μου

---

<sup>36</sup> Την απόδειξη μου από το φαρμακείο για την αγορά ουροσυλλεκτών σας την προσκομίζω ως υπ'αριθμ. 03 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ'αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

<sup>37</sup> Το οποίο και προσκομίζω ως υπ'αριθμ. 04 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ'αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

<sup>38</sup> Την οποία και προσκομίζω ως υπ'αριθμ. 09 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ'αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

παραδίδονται στον ιατροδικαστή τοξικολόγο Ράικο Ν., στις 03/01/2022, όπως αποδεικνύεται και από το ακόλουθο έγγραφο του Τ.Α Λευκού Πύργου απευθυνόμενο πάλι προς το εργαστήριο ιατροδικαστικής και τοξικολογικής Α.Π.Θ.<sup>39</sup>

66. Συμπερασματικά από τα παραπάνω, συνάγεται ότι ενώ η εις βάρος μου πράξη, τελείται στη 01/01/2022, τα ουρά μου κατάσχονται την επόμενη, ήτοι 02-01-2022 και παραλαμβάνονται εν τελεί από τον αρμόδιο ιατροδικαστή, δυο ολόκληρες ημέρες μετά την τέλεση του επίδικου συμβάντος, ήτοι στις 03/01/2022. όπως γίνεται αντιληπτό, μεσολαβούν δυο ημέρες από τη στιγμή που δίνω τα ουρά μέχρι τη στιγμή που τα παραλαμβάνει ο ιατροδικαστής, γεγονός που γεννά τα ακόλουθα ερωτήματα:

Α. Που ευρίσκονταν τα ουρά μου τις δυο αυτές ημέρες μέχρις ότου παραδοθούν στον ιατροδικαστή κ. Ράικο και με ποιον τρόπο τα συντηρούσαν οι αστυνομικές αρχές, ώστε να παραμείνουν αναλλοίωτα τα στοιχεία τους;  
Β. Αν θεωρηθεί, ότι τα ουρά ευρίσκονταν σε κάποιο ψυγείο του Τ.Α λευκού πύργου, - κάτι που αποτελεί και το επικρατέστερο σενάριο-, είναι προφανές ότι αυτό αποτελεί σοβαρό πρόβλημα για τη βιωσιμότητα τους. πιο συγκεκριμένα, είναι προφανές ότι ένα αστυνομικό τμήμα δε φέρει τους απαραίτητους αποθηκευτικούς χώρους για τη φύλαξη και συντήρηση τέτοιων αποδεικτικών υλικών.

67. Επομένως από τα ανωτέρω καθίσταται αντιληπτό ότι τα ούρα μου παρελήφθησαν από τον αρμόδιο ιατροδικαστή 2 ημέρες μετά, σε αμφίβολη κατάσταση καθώς είναι δεδομένο ότι στο Τ.Α λευκού πύργου, δεν υπάρχει ο κατάλληλος χώρος συντήρησης, αλλά αντιθέτως ένα κοινό ψυγείο στο οποίο αποθηκεύονται όλα τα κοινά προϊόντα, ήτοι φρούτα- φαγητά- νερά κτλ.

68. Τις παραλείψεις των αρχών, όπως αποτυπώνονται και παραπάνω, ως προς τη μη διενέργεια εξετάσεως αίματος όσο και ως προς την αργοπορημένη και πλημμελή εξέταση ουρών, τις επιβεβαιώνουν και τα πορίσματα του ινστιτούτου

---

<sup>39</sup> Την οποία και προσκομίζω ως υπ' αριθμ. 11 επισυναπτόμενο έγγραφο στην υπ' αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

της Βέρνης και του εξειδικευμένου εργαστηρίου εφετείου Παρισίων, τα οποία καταδεικνύουν ότι οι επίμαχες ήταν σημαντικές και είχαν ως αποτέλεσμα να χαθεί πολύτιμο αποδεικτικό υλικό το οποίο θα ενίσχυε σημαντικά τους ισχυρισμούς μου ως προς τις άδικες και παράνομες πράξεις που τελέυτηκαν εις βάρος μου<sup>40</sup>.

69. Συγκεκριμένα και σύμφωνα με την Έκθεση Ιατροδικαστικής Τοξικολογικής Ανάλυσης του Ινστιτούτου Ιατροδικαστικής της Βέρνης, όπου και στάλθηκε το δείγμα των ούρων μου με πρωτοβουλία του Καθηγητή Τοξικολογίας του κ. Ράικου, στη σελίδα 3 της εν λόγω έκθεσης, στην παράγραφο περί «*Ερμηνείας των Αποτελεσμάτων*» αναγράφεται ρητά ότι: «...*μεταξύ του υπόπτου συμβάντος και της δειγματοληψίας ουρών έχουν περάσει περισσότερες από 16 ώρες... κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου, η αιθανόλη θα μπορούσε να έχει αποβληθεί από το σώμα... η ακριβής συγκέντρωση αιθανόλης στο αίμα( τη στιγμή του συμβάντος) δεν μπορεί να εξαχθεί από τις συγκεντρώσεις etg και ets στο δείγμα ουρών...».*

70. Περαιτέρω και βάσει της τοξικολογικής ανάλυσης του διορισθέντος εκ μέρους μου τεχνικού συμβούλου Δρ. Marc Deveaux, Γενικού Διευθυντή του Εξειδικευμένου Εργαστηρίου του Εφετείου Παρισίων, η εν λόγω τοξικολογική ανάλυση, με παραπομπή σε πληθώρα διεθνούς ιατροδικαστικής βιβλιογραφίας, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι: (α) Είναι επιστημονικά ανέφικτος ο υπολογισμός αλκοολαιμίας (αλκοόλης στο αίμα) σε μία δεδομένη χρονική στιγμή, με βάση την αλκοολουρία (αλκοόλη στα ούρα) που έχει μετρηθεί πολλές ώρες αργότερα στο άτομο (στην περίπτωση μας 16) (βλ. σελ. 2 της ελληνικής μετάφρασης της έκθεσης). (β) Οι συγκεντρώσεις μεταβολιτών της αλκοόλης που έχουν ανευρεθεί στα ούρα είναι πολύ υψηλές γεγονός που «αποδεικνύει ότι υπήρχε πολύ βαριά κατανάλωση αλκοόλ κατά τις ώρες που προηγήθηκαν της συλλογής των ούρων» (βλ. ίδια ως άνω σελ. της έκθεσης). (γ) Περαιτέρω, ο Γάλλος τοξικολόγος καταρρίπτει τον τρόπο υπολογισμού της αλκοολαιμίας που χρησιμοποιεί ο κ. Ράικος στην κατάθεσή του, ήτοι την αποβολή

---

<sup>40</sup> Αμφότερες τις εκθέσεις, τις προσκομίζω ως επισυναπτόμενα έγγραφα υπ' αριθ. 15 ( Βέρνη) και 20 ( Εφετείο Παρισίων), στην υπ' αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

ενός ποτού ανά μία ώρα, με βάση τον οποίο ο τελευταίος καταλήγει στο συμπέρασμα που εν τέλει υιοθετεί και το βούλευμα ότι: «Έχουμε κατανάλωση συνολικά σε 8 ώρες εννέα ποτών, γεγονός που σημαίνει ότι στο διάστημα αυτό έχουν απεκκριθεί κατά προσέγγιση τα 8 ποτά και έχει απομείνει ένα ποτό στον οργανισμό του θύματος» (βλ. σελ. 7 της κατάθεσης του μάρτυρα ειδικών γνώσεων). Σε σχέση με το παραπάνω συμπέρασμα, ο Γάλλος τοξικολόγος, που έλαβε υπόψη του για τη σύνταξη της έκθεσής του και την κατάθεση του κ. Ράικου, αναφέρει ότι: «Η χρήση της φόρμουλας «το αλκοόλ απεκκρίνεται από το σώμα σε ταχύτητα ενός ποτηριού αλκοόλ ανά ώρα» δεν είναι ακριβής:...Η γενική ιδέα είναι καλή αλλά δεν εφαρμόζεται επισήμως στην κατανάλωση 11 ποτηριών (αλκοόλ) κατά τη διάρκεια δώδεκα ωρών».

(δ) Τέλος, το αποτέλεσμα στο οποίο το αξιοποιούμενο λογισμικό κατέληξε σχετικά με τον θεωρητικό υπολογισμό της αλκοολαιμίας μου κατά το επίδικο χρονικό διάστημα είναι το εξής: «Στις 04:00 το πρωί κατά την 01/01/2022, η αλκοολαιμία θύματος πρέπει να ήταν κοντά στα 3 γραμμάρια/λίτρο...(σε κάθε περίπτωση μεταξύ 2,75 γραμμάρια/λίτρο και 4,46 γραμμάρια) γεγονός που οδηγεί σε μία πολύ βαριά κατάσταση μέθης». Άλλωστε, το ποσοστό αυτό της αλκοολαιμίας αξιολογείται από το εργαστήριο ως ικανό να οδηγήσει σε απώλεια μνήμης των γεγονότων, κατάσταση παγώματος, αδυναμία του ατόμου να βαδίσει, ανικανότητα να προβάλει αντιστάσεις σε γενετήσιες πράξεις μη συναινετικού χαρακτήρα (βλ. για όλα τα παραπάνω, σελ. 5 της μετάφρασης της έκθεσης του γαλλικού εργαστηρίου).

71. Η ανάγνωση λοιπόν και των ανωτέρω εκθέσεων, μας οδηγεί ανενδοίαστα στο συμπέρασμα ότι η μη διενέργεια εξετάσεων αίματος όπως και η αργοπορημένη συλλογή ούρων, οδήγησαν σε απώλεια κομβικών στοιχείων και σε τεράστια αποδεικτική δυσχέρεια ως προς τη διαπίστωση της ακριβούς ποσότητας αλκοόλης στον οργανισμό μου, αποδεικνύοντας ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε δεν ήταν η επιστημονικώς κατάλληλη και ενδεδειγμένη, όπως εξάλλου αναφέρει η Ελληνική Κυβέρνηση στις παρατηρήσεις της.

## ii. Παραλείψεις της εφημερεύουσας ιατροδικαστού

72. Περαιτέρω και στην αυτή καθ' αυτή, ιατροδικαστική μου εξέταση, εντοπίζονται σημαντικές παραλείψεις. Πιο συγκεκριμένα:

73. Η ιατροδικαστική μου εξέταση έλαβε χώρα<sup>41</sup> το βράδυ της 2ας Ιανουαρίου από την επιληφθείσα ιατροδικαστή, παρά το γεγονός ότι κατήγγειλα την σε βάρος μου αξιόποινη πράξη το μεσημέρι της 1<sup>ης</sup> Ιανουαρίου και παρά το γεγονός ότι η ανωτέρω ιατροδικαστής ήταν σε υπηρεσία την 1<sup>η</sup> Ιανουαρίου και παρά το ότι ενημερώθηκε την 01-01-2022 για το συμβάν και της απέστειλαν το υπ.αριθμ. πρωτ. 1048/2/52α'/01-01-2022 έγγραφο στο οποίο εκτός των άλλων αναφέρεται ότι ευρισκόμουν σε κατάσταση μέθης και ότι το γεγονός έλαβε χώρα τις πρώτες πρωινές ώρες της ίδιας ημέρας (01-01-2022).

74. Εκείνη την ημέρα, ήτοι την 01-01-2022, η κατάσταση μου στο Τ.Α. Λευκού Πύργου ήταν χάλια, καθώς έκανα εμετούς, ουρούσα και μου είπαν ότι θα πάω την ίδια μέρα για εξέταση αίματος, για ιατροδικαστική εξέταση και για λήψη ούρων. Γινόντουσαν κάποια τηλέφωνα μπροστά μου και τελικώς μου είπαν πως δε θα δώσω αίμα και θα φανούν όλα από τα ούρα μου.

75. Όταν τελικά πήρα τους ουροσυλλέκτες, μου είπαν ότι δε θα πάω να τα δώσω πουθενά παρά μόνον στο Α.Τ. Λευκού Πύργου. Όταν γύρισα στο Τμήμα περίμενα να μου πούνε πότε να δώσω τα ούρα. Μου είπαν ότι στην ιατροδικαστή θα πήγαινα την 02/02/2022 αύριο περίπου στις 12 το πρωί. Πλην όμως στη συνέχεια, με πήρε τηλέφωνο ένας αστυνόμος και μου είπε ότι τελικά η εξέταση θα γίνει τη Δευτέρα, 03-02-2022. Τους παρακάλεσα να την κάνουν την ίδια ημέρα, ήτοι την 02-01-2022, γιατί δεν μπορούσα να μείνω άλλο άπλυτη και με κάλεσαν και πάλι στο τηλέφωνο και μου είπαν ότι θα γίνει στις 8 το βράδυ της 02/02/2022 σε ένα μέρος κοντά στις φυλακές Διαβατών, εκεί όπου στεγάζεται η ιατροδικαστική υπηρεσία.

76. Φτάνοντας στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία, μου άνοιξε ένας κύριος- φύλακας και μου είπε να περιμένω, γιατί η ιατροδικαστής δεν ήταν εκεί.

---

<sup>41</sup> - κατόπιν της υπ.αριθμ. πρωτ. 1048/2/52α'/01-01-2022 παραγγελίας του Α.Τ Λευκού Πύργου προς την ιατροδικαστική υπηρεσία -

77. Όταν τελικώς κατέφτασε η ιατροδικαστής μαζί με τα δύο παιδιά της, με ρώτησε για το περιστατικό. Της είπα ότι θυμόμουν και της είπα μάλιστα ότι είχα και έμμηνο ρύση. Μου είπε ότι λυπάται, αλλά δε θα φανεί κάτι γιατί χάνεται το dna, λόγω του ότι ξεπλένεται η μήτρα. Ήταν πάρα πολύ βιαστική. Βρήκε μια μελανιά μου και τη σημείωσε, ενώ εγώ έβρισκα μελανιές στα πόδια μου και της έλεγα να τις σημειώνει .

78. Μέσα σε όλα αυτά να αναφέρω, ότι την 02/01/2022 οδηγήθηκε ο συλληφθείς Βασίλειος Λεβέντης περί ώρα 13:15 στην εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης, ασκήθηκε εναντίον του δίωξη για βιασμό και παραπέμφθηκε στη 5<sup>η</sup> Τακτική Ανακρίτρια, ενώ κατά το επίμαχο διάστημα δεν είχα ακόμη εξεταστεί από την εφημερεύουσα ιατροδικαστή και ενώ οι ουροσυλλέκτες ήταν ακόμη στο ψυγείο του Τ.Α Λευκού Πύργου.

79. Στο σημείο αυτό, άξια αναφοράς και σχολιασμού είναι η εν γένει συμπεριφορά της ιατροδικαστού, καθώς και η αντιμετώπιση της σχετικά με την υφιστάμενη κατά εκείνη την ημέρα έμμηνο ρήση. Αρχικά, τη συγκεκριμένη ημέρα που τελέστηκε εις βάρος μου η άδικη και παράνομη πράξη για την οποία και ασκήθηκε ποινική δίωξη, έφερα κολπική αιμόρροια στοιχείο πολύ σημαντικό δεδομένου ότι αποτελεί αντένδειξη για τυχόν συναίνεση μου σε συνουσία, όπως και κάθε γυναίκας, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας.

80. Το γεγονός της αιμόρροιας δεν καταγράφεται στην ιατροδικαστική εξέταση αλλά επαληθεύεται, αφενός από το γυναικολόγο μου τον κο Παπαδόπουλο<sup>42</sup> Μιχαήλ, τον οποίο προκύπτει ότι επισκέφτηκα σε ανύποπτο χρόνο, από εξέταση βέβαιης χρονολογίας, στις 29/12/2021 λόγω αιμόρροιας έσω γεννητικών οργάνων, αλλά και από την θετική Kastle- Meyer, στα δείγματα από τον κολπικό βλεννογόνο που ελήφθησαν ενόψει της καταγγελίας μου για βιασμό που υποδηλώνουν ύπαρξη αίματος στο δείγμα.

---

<sup>42</sup> προσκομίζω ως επισυναπτόμενο έγγραφο υπ' αριθμ.16, τη βεβαίωση εξέτασης του, στην υπ' αριθ. 911/23 ατομική προσφυγή μου

81. Παρά ταύτα, η επιληφθείσα ιατροδικαστής, σε σχετικό ερώτημα της Ανακρίτριας απάντησε γραπτώς ( αλλά όχι ενόρκως) ότι δε διαπίστωσε μακροσκοπικά εμφανή αιμορραγία κατά την εξέταση μου στις 02/01/2022, ενώ μάλιστα, την ημέρα της εξέτασης μου η ίδια μου ανέφερε χαρακτηριστικά « τα δείγματα dna από τον κόλπο δεν πρόκειται να δείξουν κάποιο αποτέλεσμα δεδομένης της αιμορραγίας σου», πράγμα που πράγματι συνέβη. Η εν λόγω απλή έγγραφη απάντηση, τελεί σε πλήρη αντίθεση με όλα τα υπόλοιπα αδιάσειστα έγγραφα επιστημονικά στοιχεία.

### **iii. Μη συλλογή πλήρους αποδεικτικού υλικού και συγκεκριμένα του βιντεοληπτικού υλικού**

82. Πέραν των παραπάνω παραλείψεων των αρχών, σημείο το οποίο προδίδει για ακόμη μια φορά ότι δεν ακολουθήθηκαν οι ενδεδειγμένες διαδικασίες, αποτελεί και ο χειρισμός των αρχών σε σχέση με το ελλιπές βιντεοληπτικό υλικό που προσκόμισε το ξενοδοχείο.

83. Με το με αρ. πρωτ. 1048/2/52 – δ'/02-01-2022 έγγραφο του Τμήματος Ασφαλείας Λευκού Πύργου<sup>43</sup>, ζητήθηκε από το ξενοδοχείο “The Met” η εγχείρηση αντιγράφων του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης που το ξενοδοχείο διατηρεί για χρονικό διάστημα από 01.00-12.00 της 01/01/2022 και συγκεκριμένα από «το καταγραφικό σύστημα των καμερών ορόφου, ρεσεψιόν και λόμπυ εισόδου».

84. Κατόπιν του ανωτέρω αιτήματος των προανακριτικών αρχών παραδόθηκε από τις αρμόδιες αρχές του ξενοδοχείου συσκευή USB με βιντεοληπτικό υλικό και συνοδευτική επιστολή στην οποία αναφέρεται ότι : «Σας αποστέλλουμε το υλικό που έχει καταγραφεί από τις κάμερες ασφαλείας της κεντρικής εισόδου και επί της πλαϊνής οδού του ξενοδοχείου «Ερμιόνης».

85. Αποδεικνύεται δηλαδή, ότι παρότι το ξενοδοχείο στέλνει εν μέρει υλικό από κάποιες από τις υπάρχουσες κάμερες, αγνοεί παντελώς το αίτημα των αστυνομικών αρχών, και δεν προσκομίζει καθόλου βιντεοληπτικό υλικό από τον χώρο της ρεσεψιόν και του λόμπυ εισόδου. Προσκομίζει δηλαδή βίντεο κατά βούληση και αρκείται στην αποστολή των βίντεο του εξωτερικού χώρου και όχι

---

<sup>43</sup> Το οποίο και θα σας προσκομίσω

των αποτυπώσεων που έλαβαν χώρα από τις κάμερες της ρεσεψιόν και του λόμπυ εισόδου, οι οποίες αφενός θα μπορούσαν να παρέχουν, ιδιαίτερα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την κατάσταση στην οποία βρισκόμουν όταν επέστρεψα για δεύτερη φορά στο ξενοδοχείο και έκλεισα δωμάτιο, αφετέρου δε σχετικά με την ακριβή ώρα που εισέρχονται και εξέρχονται όλοι οι παρευρισκόμενοι στο πάρτι και καταθέτουν ως μάρτυρες, προκειμένου να ελεγχθεί η αξιοπιστία τους.<sup>44</sup>

**86.** Περαιτέρω, όπως πολλαπλώς έχω αναφέρει το βιντεοληπτικό υλικό που παραδόθηκε από τους υπευθύνους του ξενοδοχείου «The Met» είναι ελλιπές. Από το υλικό των καμερών που χορηγήθηκε από το ξενοδοχείο Met hotel προκύπτει ότι η καταγραφή των καμερών διακόπτεται σε «πολλά» χρονικά σημεία χωρίς καμία απολύτως δικαιολογία.

**87.** Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελούν οι κάμερες του ασανσέρ, οι οποίες παρότι λειτουργούν και το υλικό τους καταγράφεται και αποθηκεύεται, τα βίντεο που στέλνονται διακόπτονται και παύουν περιέργως στα επίδικα χρονικά διαστήματα. Πιο συγκεκριμένα, το βίντεο αμφοτέρων των καμερών των ασανσέρ σταματούν να έχουν εικόνα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των 2 ωρών, και συγκεκριμένα μεταξύ 03.44 και 05.47. μεταξύ εκείνων των ωρών, όχι απλά επέστρεψα στο ξενοδοχείο, αλλά υπήρξε και η κινητικότητα των διάφορων παρευρισκόμενων στο πάρτι μεταξύ των οποίων και του Β. λεβέντη και κ. Περογιαννάκη<sup>45</sup>. Αναρωτιέται λοιπόν κανείς γιατί δεν υπάρχουν τα επίδικα βίντεο, τα οποία μάλιστα θα ήταν και τα μοναδικά ικανά να παρέχουν χρήσιμες πληροφορίες.

**88.** Το ίδιο άλλωστε συμβαίνει και με τις κάμερες της οδού Ερμιόνης στην οποία περιπλανήθηκα προκειμένου να εντοπίσω το αυτοκίνητο μου, αλλά και με τις

---

<sup>44</sup> Επίσης, οι υπεύθυνοι του ξενοδοχείου δεν έχουν απαντήσει εγγράφως στις Αρχές σε σχέση με το αν το ξενοδοχείο διαθέτει κλειστό κύκλωμα καταγραφής στους εσωτερικούς του χώρους. Σύμφωνα, πάντως με πληροφορίες που παρέχονται στην επίσημη ιστοσελίδα του ξενοδοχείου, αλλά και από φωτογραφίες που είναι αναρτημένες σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης και στην ιστοσελίδα προκύπτει ότι διαθέτει κάμερες ασφαλείας κλειστού κυκλώματος σε κοινόχρηστους χώρους.

<sup>45</sup> ο οποίος θα πρέπει να φαίνεται να μεταβαίνει από τον τέταρτο όροφο στον όροφο του δωματίου του

κάμερες του χώρου στάθμευσης ( parking ) και της μπροστινής εισόδου του ξενοδοχείου.

**89.** Σας παραθέτω ως επισυναπτόμενους, τους πίνακες από όπου προκύπτουν τα χρονικά διαστήματα, που όλως εντυπωσιακά λείπουν από το υλικό που προσκόμισε το ξενοδοχείο «The Met».

**90.** Εν προκειμένω και όπως προκύπτει και από τα ανωτέρω, οι αρχές στο στάδιο αυτό δεν διερεύνησαν περαιτέρω το ουσιαστικό αυτό χρονικό κενό καταγραφής των χώρων αυτών του ξενοδοχείου. Δεν ερευνήθηκε προανακριτικά αλλά εν συνεχεία και ανακριτικά η αιτία των μη καταγραφών με την κλήτευση του Δ/ντού του “The Met” του αρμοδίου υπαλλήλου για την παρακολούθηση των καμερών, το γιατί δεν έχει καταγραφεί από το κλειστό σύστημα βιντεοσκόπησης του επίδικου ξενοδοχείου, το ποιός διέκοψε την καταγραφή ή ποιός διέγραψε (εάν καταγράφηκαν) τα λεπτά αυτά από το καταγραφικό του ξενοδοχείου, ποιον ήθελε να προστατεύσει, με τη μη ακριβόχρονη καταγραφή του χώρου του ξενοδοχείου, όταν έχει καταγγεληθεί στις αστυνομικές αρχές ότι έχει συντελεστεί ένα αδίκημα.

**91.** Για το εν λόγω ζήτημα, ουδέποτε κλήθηκε ο υπεύθυνος ασφάλειας του ξενοδοχείου ούτε ο διευθυντής αυτού ώστε να παράσχει επαρκείς εξηγήσεις σχετικά με αυτήν την παρατυπία και φυσικά να αναζητηθούν ευθύνες για την έλλειψη αυτή του αποδεικτικού υλικού.

**92.** Επιπλέον, ουδέποτε διενεργήθηκε αυτοψία στον χώρο του Ξενοδοχείου από ειδικούς και συγκεκριμένα από τον ιατροδικαστή, ώστε με την επισκόπηση του χώρου από την δική του επιστημονική οπτική να καταλήξει σε ασφαλέστερα συμπεράσματα σχετικά με τον τόπο και τρόπο τέλεσης του αδικήματος.<sup>46</sup>

---

<sup>46</sup> Αναλυτικότερα, ο ιατροδικαστής θα είχε την δυνατότητα να συλλέξει τα απαραίτητα βιολογικά ή μη υλικά του χώρου, να εξακριβώσει την διαδρομή που πραγματοποίησα και τα άτομα που συνομίλησα ή δεν συνομίλησα, την τοποθεσία των εν λόγω δωματίων αλλά και τον χώρο όπου βρισκόντουσαν τα άτομα που παρευρίσκονταν στο πάρτι και την ακριβή τους τοποθεσία, αλλά και το αυτοσχέδιο μπαρ με τα αντίστοιχα ποτά που ήταν εφοδιασμένο το πάρτι. Τέλος, θα μπορούσε με πολύ απλές διαδικασίες να εντοπίσει το ποτήρι που εγώ χρησιμοποίησα και κατανάλωσα το ποτό

93. Από όλα τα ανωτέρω, συνάγεται ότι και στο επίπεδο συλλογής του βιντεοληπτικού και του εν γένει αποδεικτικού υλικού, τα μέτρα ανάκρισης που ελήφθησαν, κρίνονται απολύτως ανεπαρκή, γεγονός που συνιστά παραβίαση των άρθρων 3 και 8 της Σύμβασης.

**Γ. Πλημμελής και Εσφαλμένη Αξιολόγηση των ιατροδικαστικών εκθέσεων Βέρνης και Εφετείου Παρισίων από πλευράς του επιληφθέντος ιατροδικαστή- τοξικολόγου και του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης**

94. Όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, οι δύο εκθέσεις ( Βέρνης και Εφετείου Παρισίων), πιστοποιούν την κατάσταση μέθης στην οποία είχα περιέλθει και εκθέτουν τις αρχές για τις παραλείψεις τους.

95. Οι ανωτέρω παρατεθείσες δύο εκθέσεις, ουδόλως ελήφθησαν υπόψιν από τον επιληφθέντα την υπόθεση μου, ιατροδικαστή- τοξικολόγο. Συγκεκριμένα, ο κ. Ράϊκος, συνέταξε τα υπ. αριθμ. Πρωτ. 12/2022 «αποτελέσματα τοξικολογικών εξετάσεων<sup>47</sup>. Μεταξύ των κατηγοριών τοξικών ενώσεων, που αναζητήθηκαν, ήταν με αριθμ.13 « μεταβολίτες της αιθανόλης», τα αποτελέσματα των οποίων ήταν τα εξής: «ETHYL glucaronide (ETG) 121 mg/L  
ETHYL sulfate (Ets) 36 mg/L». Στη πίσω σελίδα των αποτελεσμάτων και με υπότιτλο « Παρατηρήσεις» αναφέρει ο κος Ράϊκος ότι: α)ότι η δειγματοληψία δεν έγινε από το προσωπικό του εργαστηρίου και β) ότι τα ούρα αποτελούν το βιολογικό δείγμα εκλογής, για τον πληρέστερο τοξικολογικό έλεγχο φαρμάκων και ψυχοτρόπων ουσιών ( πχ αιθανόλης και των μεταβολιτών τους...»

96. Πουθενά όμως δεν αναφέρει ούτε σχολιάζει, ενώ γνωρίζει ότι το θύμα δηλαδή εγώ, επικαλέστηκα μέθη και αδυναμία αντίστασης για το εις βάρος

---

μου και να ενισχύσει ή να απορρίψει τους ισχυρισμούς μου σχετικά με το εάν κατανάλωσα μεγάλη ποσότητα αλκοόλ ή όχι.

<sup>47</sup> », με εντέλουσα Αρχή το Τ.Α Λευκού Πύργου και ημερομηνία εντολής την 03/01/2022 και αριθμ.Πρωτ. 1048/2/52-β'/ 3-1-2022 και είδος δείγματος ΟΥΡΑ

μου τελεσθέν αδίκημα, τις ανευρεθείσες υψηλές συγκεντρώσεις των αμέσων αλκοολικών δεικτών αιθυλογλυκουρονιδίου ( etg) και θεϊκού αιθυλεστερα ( et5), που υποδηλώνουν ότι έχει καταναλωθεί προηγουμένως υψηλή ποσότητα αιθανόλης, η οποία μπορεί να έχει οδηγήσει σε υψηλή συγκέντρωση αλκοόλ στο αίμα ( πάνω από 0,8 g/Kg ή υψηλότερο)<sup>48</sup>, ενώ όσον αφορά το GHB « Υγρόξυβουτυρικό» δεν ήταν ανιχνεύσιμο στο δείγμα ούρων, που σημαίνει ότι δεν ήταν δυνατόν να βρεθεί, διότι είχαν παρέλθει 17 ώρες από την ενδεχόμενη λήψη και αυτό ανευρίσκεται μέχρι 12 ώρες.

97. Επιπλέον, στην από 24/02/2022 κατάθεση του<sup>49</sup> ενώπιον της Ανακρίτριας του 5<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης,<sup>50</sup> ο ανωτέρω τοξικολόγος δεν απαντάει σχετικά με την πληρότητα της δειγματοληψίας και την εξαγωγή ασφαλών συμπερασμάτων για την ποσότητα του αλκοόλ μέσω της εξέτασης των ούρων, αλλά και του αίματος.

---

<sup>48</sup> Αυτά αναφέρει η από 1-2-2022 Έκθεση Ιατροδικαστικής- Τοξικολογικής Ανάλυσης της Βέρνης, η οποία προσθέτει ότι για τον θεωρητικό υπολογισμό της συγκέντρωσης αλκοόλης στο ΑΙΜΑ τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, πρέπει να είναι γνωστές, επιπλέον ο χρόνος κατανάλωσης, η ώρα του συμβάντος, το σωματικό βάρος και το ύψος του σώματος.

<sup>49</sup> Την οποία και σας προσκόμισα και η οποία αναφέρεται και ανωτέρω

<sup>50</sup> Από την ανωτέρω κατάθεση λοιπόν, επίμαχα είναι τα εξής σημεία: « 1) ΕΡΩΤΗΣΗ: Η λήψη δειγμάτων ούρων 17 ώρες μετά τον αναφερόμενο βιασμό της Γεωργίας Μπίκα είναι πιθανό να οδήγησε σε απώλεια επιπλέον στοιχείων και δη του γ- υδροξυβουτυρικού οξέος; (...)

2) Στο σημείο αυτό θα πρέπει να δούμε το ιστορικό του περιστατικού και τις σχετικές καταθέσεις όσον αφορά τα συμπτώματα και τη συμπεριφορά του θύματος μετά τη λήψη του τελευταίου ποτού. (Στο σημείο αυτό επιδεικνύονται οι 4 συνολικά καταθέσεις της Γεωργίας Μπίκα).

(....)

3) Διαβάζοντας τις καταθέσεις του θύματος δεν έχουμε εμφανή σημεία της φαρμακολογικής δράσης της ουσίας, σε καμία περίπτωση η κλινική της εικόνα δεν προσμοιάζει με αυτή ατόμου που είναι υπό την επήρεια του γ- υδροξυβουτυρικού οξέος

(....)

4) Όσον αφορά τον χρόνο ανίχνευσης του γ-υδροξυβουτυρικού οξέος στο αίμα και στα ούρα, σύμφωνα με την βιβλιογραφία, είναι έξι ώρες (2-8 ώρες) για το αίμα και για τα ούρα δέκα ώρες (8-12 ώρες) συνήθως. 5) Σημειώνεται ότι η δειγματοληψία του σήματος γίνεται από συστηρά από εξειδικευμένο προσωπικό και σε επίσημη και οργανωμένη νοσοκομειακή μονάδα (τμήμα επειγόντων κλπ). Οι ουσίες που χρησιμοποιούνται σε αυτά τα περιπτώσια είναι πολλές, όπως κεταμίνη, έκσταση (MDMA), φλουνιτραζεπάμη, άλλες βενζοδιαζεπίνης, αλκοόλη κλπ. Με την έννοια «χαπί βιασμού» εννοούνται όλες αυτές, οι ουσίες, όχι μόνο το γευδροξυβουτυρικό οξύ. Τα ούρα που ελήφθησαν περί τις 17 ώρες μετά και σύμφωνα με τις διεθνείς οδηγίες είναι το βιολογικό υλικό επιλογής για το περιστατικό αυτό».

98. Περαιτέρω και παρά την ιδιότητα του ως ιατροδικαστή και επιστήμονα, επιχειρεί να σχηματίσει την επιστημονική του άποψη βασιζόμενος στις καταθέσεις που έδωσα. Δηλαδή, ο εν λόγω ιατροδικαστής- επιστήμονας, παραγνωρίζει τους κανόνες της επιστήμης και ζητεί τις καταθέσεις μου προκειμένου να τοποθετηθεί επιστημονικώς επί του θέματος,<sup>51</sup> ενώ ακόμη και εξ' αυτών, ευχερώς μπορεί να συναχθεί ότι τελούσα υπό κατάσταση μέθης. Παρά τούτα και συμπληρωματικά με τα ανωτέρω, δεν κάνει καμία μνεία στους μεταβολικούς δείκτες, της αιθανόλης που ήταν πολύ αυξημένοι, πράγμα που – σε αντίθεση με αυτόν - κάνει και η Βέρνη και η Γαλλία. Παραλείπει δε εντελώς να σχολιάσει το πόρισμα του Ινστιτούτου της Βέρνης σχετικά με την καταλληλότητα του δείγματος, παρότι είναι ο ίδιος που απέστειλε εκεί το δείγμα προς εξέταση.

99. Ο ίδιος, ως επιληφθείς τοξικολόγος, γνώριζε ότι τα ούρα μου πάρθηκαν περίπου 17 ώρες μετά την εις βάρος μου αξιόποινη πράξη και ότι τα παρέλαβε υπογράφοντας την 03-01-2022, ενώ στο T.A Λευκού Πύργου βρέθηκα μόλις 8 ώρες μετά από αυτήν και, επιπλέον, ότι πρόλαβα να ουρήσω περίπου 4 με 5 φορές πριν τη δειγματοληψία, με αποτέλεσμα να χαθούν επιπλέον στοιχεία. Το **GHB, γ-υδροξυβουτυρικό οξύ**, ωστόσο σύμφωνα με τη διεθνή βιβλιογραφία, που τέθηκε υπόψη της ανάκρισης, ανιχνεύεται για 4 έως 6 ώρες στο αίμα, για 6 έως 12 ώρες στα ούρα και μετά από περίπου 6 εβδομάδες στις τρίχες του τριχωτού της κεφαλής. Ως εκ τούτου, η λήψη δείγματος ούρων μου, 17 ώρες περίπου μετά την εις βάρος μου αξιόποινη πράξη, ήταν αδύνατο να αποβεί θετική στο γ-υδροξυβουτυρικό οξύ.

100. Όλα αυτά ήταν γνωστά στον κ. Ράικο ο οποίος γνώριζε εκ προοιμίου όταν απέστειλε τα ούρα στο εξωτερικό, ότι ήταν βέβαιο ότι δε θα βρεθεί σ' αυτά το GHB ( λεγόμενο χάπι βιασμού ) και επίσης ήταν γνωστά, όταν έδωσε την ανακριτική του κατάθεση την 24-02-2022, όπως ήταν επίσης γνωστά τα

---

<sup>51</sup> Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, ιδιαίτερη αίσθηση προκαλεί το γεγονός ότι του επιδεικνύονται πράγματι οι καταθέσεις, άλλα μόνο οι καταθέσεις που εδόθησαν από εμένα, αγνοώντας πλήρως τις υπόλοιπες καταθέσεις οι οποίες προδήλως καταδεικνύουν ότι ευρισκόμουν σε κατάσταση σοβαρής μέθης, γεγονός που σχολιάζεται ενδελεχώς και παραπάνω.

παραπάνω στην κα Ανακρίτρια η οποία τον κάλεσε να καταθέσει και του υπέβαλε ερωτήματα σχετικά με την ύπαρξη του GHB και τις επιπτώσεις του σε μένα<sup>52</sup>.

101. Εξάλλου, είναι αδύνατον ο κος Ράϊκος, όντας χρόνια τοξικολόγος, να μην γνωρίζει τη διαδικασία λήψης και εξέτασης αίματος και ούρων όπως τούτο αναγράφεται στην ως άνω αναφερθείσα και από 14.02.2005 μελέτη με τίτλο « Σεξουαλική Κακοποίηση υπό την επίδραση ψυχοδραστικών ουσιών». **Οι διαδικασίες και οι ενέργειες που πρέπει να γίνουν άμεσα, περιγράφονται στην παραπάνω μελέτη και είναι γνωστές σε όλες τις εμπλεκόμενες κρατικές αρχές, ήδη από το 2005, δηλαδή 17 χρόνια πριν το επίδικο συμβάν.** Και όμως, καίτοι τοξικολόγος χρόνια, δεν προβαίνει σε καμία από τις ενέργειες που περιγράφονται ως άνω.

102. Τέλος, ο κος Ράϊκος, ως επιληφθείς ιατροδικαστής της υπόθεσης, δεν λαμβάνει τρίχες προκειμένου να τις στείλει για εξέταση ενώ ο ίδιος σε άρθρο του παλαιότερα έκανε εκτενή ανάλυση για την εξέταση της τρίχας σε αντίστοιχες περιπτώσεις βιασμού<sup>53</sup>.

103. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η θέση της Ελληνικής Κυβέρνησης, ότι «οι όποιες δικές μου πεποιθήσεις ως προς το αποτέλεσμα της κρίσης των εθνικών αρχών, δεν μπορεί να οδηγήσει σε διαπίστωση παραβίασης τόσο σοβαρών άρθρων της Σύμβασης, όταν δεν παρατηρείται καμία αυθαιρεσία ή έλλειψη των αρμοδίων αρχών κατά την εκπλήρωση της θετικής τους υποχρέωσης για τη διεξαγωγή μιας αποτελεσματικής ανάκρισης, ήτοι διασφάλιση της συγκέντρωσης του κρίσιμου αποδεικτικού υλικού, διενέργεια κάθε λογικά απαιτούμενης από αυτές πράξης...», **πρέπει να κριθεί άτοπη.**

---

<sup>52</sup> Στην κατάθεση του ο κύριος Ράϊκος επιβεβαιώνει τα ανωτέρω καταθέτοντας ότι : « Όσον αφορά το χρόνο ανίχνευσης του γ- υδροξυβουτυρικού οξέος στο αίμα και στα ούρα, σύμφωνα με τη βιβλιογραφία, είναι έξι ώρες (2-8 ώρες) για το αίμα και για τα ούρα δέκα ώρες (8-12 ώρες) συνήθως.»

<sup>53</sup> Ο τίτλος του άρθρου έχει ως εξής: **Από την τρίχα θα βλέπουν το «χάπι του βιασμού» οι επιστήμονες», ενώ προσκομίζεται και με τις παρούσες**

104. Με τις παρούσες παρατηρήσεις μου, ανέπτυξα πληθώρα παραλείψεων, διαφορετικών οργάνων, κατά τη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας. Οι παραλείψεις αυτές, όπως αποδεικνύονται και από τα ανωτέρω λεγόμενα μου, συνιστούν αδιαμφισβήτητα ελλείψεις και αυθαιρεσίες των αρμόδιων αρχών, κατά την εκπλήρωση της θετικής τους υποχρέωσης για τη διεξαγωγή μιας αποτελεσματικής ανάκρισης και εξ' αυτών, πρέπει να κριθεί ότι παραβιάζονται τα θεμελιώδη αυτά άρθρα της Σύμβασης.

105. Με βάση λοιπόν, τις ανωτέρω παραλείψεις που ενδελεχώς ανέπτυξα με τις παρούσες, καθίσταται αδιαμφισβήτητο ότι με την υπ' αριθ. 911/23, Ατομική Προσφυγή μου, ενώπιον του Δικαστηρίου σας, καθώς και με τις παρούσες παρατηρήσεις μου, δεν επιχειρώ να μετατρέψω το Δικαστήριο σας σε δικαιοδοτικό όργανο τέταρτου βαθμού, αλλά αντιθέτως επιδιώκω το Δικαστήριο σας να ενεργήσει στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του και να αποφανθεί υπέρ της πρόδηλης παραβίασης των θεμελιωδών άρθρων 3 και 8 της Σύμβασης .

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**Καλούμε το Δικαστήριο σας**

Να κρίνει την υπό κρίση ατομική προσφυγή μου ( υπ' αριθμ. 911/23), ως παραδεκτή ( όπως εξάλλου ήδη έκρινε) και περαιτέρω ως ουσία βάσιμη.

**Θεσσαλονίκη, 09.11.2023**

**Για λογαριασμό της Προσφεύγουσας Γεωργίας Μπίκα**

**Δρ. ΝΙΚΟΣ ΔΙΑΛΥΝΑΣ**  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΙΘΡΟ ΠΑΡΩ  
26ης ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 14 - ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ  
ΤΗΛ: 2310 526845 - 526445 - FAX: 2310 532573  
ΑΦΜ: 023411100 - ΔΟΥ: Δ' ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ  
e-mail: nikolaosdialinas@gmail.com

*Νικολάος Διαλύνας*

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

1. Η από 04-02-2022 ένορκη κατάθεση ενώπιον της κας Ανακρίτριας της μάρτυρος ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ Ουρανίας ( **Παράρτημα 1**)
2. Την από 04-02-2022 ένορκη κατάθεση της Γιουλιάννα ( Μία ) Βερτσάρι ενώπιον της κας Ανακρίτριας ( **Παράρτημα 2**)
3. Απόσπασμα από, την 5<sup>η</sup> έκδοση « Ιατροδικαστική», σελ. 290-291 του Κουτσελίνη ( **Παράρτημα 3**)
4. το από 14-02-2005 άρθρο των Σ. Παπαδόδημα, Σ. Αθανασέλη και Χ. Σπηλιοπούλου του εργαστηρίου ιατροδικαστικής και τοξικολογίας, ιατρική σχολή- πανεπιστήμιο Αθηνών, στα αρχεία Ελληνικής ιατρικής με τίτλο «σεξουαλική κακοποίηση υπό την επίδραση ψυχοδραστικών ουσιών» ( **Παράρτημα 4**)
5. Το με αρ. πρωτ. 1048/2/52 – δ'/02-01-2022 έγγραφο του Τμήματος Ασφαλείας Λευκού Πύργου, που ζητήθηκε από το ξενοδοχείο “The Met” η εγχείρηση αντιγράφων του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης ( **Παράρτημα 5**)
6. Πίνακες από όπου προκύπτουν τα χρονικά διαστήματα, που λείπουν από το υλικό που προσκόμισε το ξενοδοχείο «The Met» (Οι πίνακες σχηματίστηκαν από το προσκομισθέν αποδεικτικό υλικό) ( **Παράρτημα 6**)