

Αρ. προσ.:

ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΝ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Εισάγω ενώπιόν Σας, σύμφωνα με τα άρθρα 308§1, 309§1, 29§§2, 3 του Κ.Π.Δ., εν συνδ. προς την υπ' αριθμ. 4/2015 απόφαση της Ολομελείας του Εφετείου Αθηνών, την υπό στοιχ. Ε.Π. 1/09-02-2017 ποινική δικογραφία του Γραφείου του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή, κατά του Εμμανουήλ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗ του Ευαγγέλου και της Μαρίας, Αντιστρατήγου Ε.Α. της ΕΛ.ΑΣ., κατοίκου Αγίας Παρασκευής Αττικής και εκθέτω τα κάτωθι:

Η, κατά τα ανωτέρω, εισαχόμενη ενώπιόν Σας δικογραφία, προέκυψε και εσχιματίσθη, συναφώς, από τον Ειδικό Εφέτη Ανακριτή και εντός των πλαισίων διενεργουμένης υπ' αυτού, δυνάμει της προμηθεύσεως αποφάσεως της Ολομελείας του Εφετείου Αθηνών, κυρίας Ανακρίσεως, για την ελευθέρωσιν την 19-7-2010 δολοφονία του Σωκράτη Γκιόλια, δημοσιογράφου, κατ. εν ζωή Ηλιουπόλεως Αττικής, με αντικείμενον αυτής (κυρίας Ανακρίσεως), εισέτι εκκρεμούς και εν εξελίξει, εγκλήματα του άρθρου 187Α Π.Κ. (συγκρότηση

τρομοκρατικής οργάνωσης - τρομοκρατικές πράξεις).

Κατά του προδιαληφθέντος κατηγορούμενου ασκήθηκε ποινική δίωξη και απαγγέλθηκε κατηγορία για την κακούρηματικής φύσεως αξιόπονη πράξη της καταχρήσεως εξουσίας του άρθρου 239 περ. β' του Ποινικού Κώδικα.

Κατ' άρθρον 239 περ. β' του Ποινικού Κώδικα «Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιολοπίμων πράξεων: α) ... β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέκλυσε να διώξει κάποιον υπαίτιον ή προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών».

Κατ' άρθρον, εξ άλλου, 13 περ. α' Π.Κ. «Υπάλληλος είναι εκείνος στον οποίον νόμιμα έχει ανατεθεί, έστω και προσωρινά, η άσκηση υπηρεσίας δημοσίας, δημοτικής ή κοινοτικής ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου», ενώ, κατ' άρθρον 33 του Κ.Π.Δ., γενικοί προανακριτικοί υπάλληλοι είναι οι πταισματοδίκες, οι ειρηνοδίκες και οι βαθμοφόροι της Ελληνικής Αστυνομίας (ήδη, με το άρθρον 163 του νόμου

Κατόπιν εγγράφου  
Εισαγγελικής πα-  
ραγγελίας,

- 3 -

Κωνσταντίνος Ζ. Πεπόνης  
Εισαγγελέας Εφετών

2226/1994, προανακριτικοί υπάλληλοι είναι και οι απόφοιτοι της Σχολής Αστυνομικών Αρχών αστυνομικές). Κατ' άρθρον 26 § 1 εδ. πρώτον Π.Κ. «Τα κακούργηματα και πλημμελήματα τιμωρούνται μόνον όταν τελούνται με δόλο», ενώ, κατ' άρθρον 27 Π.Κ. «Με δόλο (με πρόθεση) πράττει όποιος θέλει την παραγωγή των περιστατικών που κατά νόμον απαιτούν την έννοια κάποιας αξιόπονης πράξης επίσης όποιος γνωρίζει ότι από την πράξη του ενδέχεται να παραιχθούν αυτά τα περιστατικά και το αποδέχεται. 2. Όπου ο νόμος απαιτεί να έχει τελεσθεί η πράξη εν γνώσει ορισμένου περιστατικού, δεν αρκεί ο ενδεχόμενος δόλος. Και όπου ο νόμος απαιτεί η πράξη να έχει τελεσθεί με σκοπό την πρόκληση ορισμένου αποτελέσματος, απαιτείται ο δράστης να έχει επιδιώξει να προκαλέσει αυτό το αποτέλεσμα».

Τέλος, κατ' άρθρον 243 Κ.Π.Δ., η προανάκριση ενεργείται από οποιονδήποτε ανακριτικό υπάλληλο, ενώ σε περιπτώσεις κατεπείγοντος, κινδύνου ή αυταφώρου εγκλήματος, όλοι οι ανακριτικοί υπάλληλοι είναι υποχρεωμένοι να επιχειρούν όλες τις αναγκαίες προς



9 (τότε)

-5-

νεργείας ή παραλείψεως του Δράστη, και επεχθόντος απαλλοτριωτικού, για τον υπάιτιον, αποτελέσματος.

Εν προκειμένω, ο περί αὐ πρόκειται κατηγορούμενος, υπό την ιδιότητά του ως Τμηματούχου του 5<sup>ου</sup> Τμήματος Ηλεκτρονικού Εγκλήματος της Υποδιεύθυνσης Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος, Αρχαιοκαπηλίας και Ηθών της Δίωσης Ασφαλείας Αττικής, με τον βαθμό του Αστυνομικού Υποδιευθυντή, κατηγορείται ως υπάιτιος του ότι, στην Αθήνα, κατά μήνα Φεβρουάριο του 2010, ενώ η υπηρεσία, της οποίας προϊστάτο ως Τμηματούχος, ήτο αρμόδια προς διενέργειαν προανακρίσεως επί τελομένων μέσω του διαδικτυίου εγκλημάτων, επί εγκλήσεως που είχε υποβληθεί από τον Γεώργιο ΨΑΡΡΑ του Ιωάννη και της Μαργαρίτας, ήδη συνταξιούχον, κάτοικον περιοχής «Νεράιφι» Αττικής, εναντίον του Σωκράτη Γκιόλια του Χαράλαμπους, κατοίκου εν ζωή Ηλιουπόλεως Αττικής, για την αξιόπονη πράξη της τυχοφαντικής δυσφημείσεως κατά εξακολούθησιν (αίρ. 98 και 363 Π.Κ), μέσω του ιστολογίου (blog) «ΤΡΟΚΤΙΚΟ», του οποίου ο ως άνω καταμηνυθείς εφέρετο ως διαχειριστής, τελεσθείσης, προ-

↑ επί της

Γρηγόριος Ζ. Περόνης - β -  
Εισαγγελέας Εφετών

κειμένου να προκαλέσει την απαλλοτρίωσή του ως ερήτου κατοικήνου θέντος, από την τιμωρία του, για το καταγγελλθέν ως διαπραχθέν υπό αυτού και προδιαγεγνηθέν ποινικό αδίκημα, αρμοδίως και ως επικεφαλής της οικείας προανακριτικής Αρχής επισημωθεί, αντί να ενεργήσει με την δέουσα και επιβαλλομένη μυστικότητα και υπηρεσιακήν εξεμύθεια, ενημέρωσε περί της επικείμενης διενέργειας κατ' οίκον έρευνας, επί της τοσούτου Δουδαίου 21 στην Ηχλούπολη Αττικής οικίας του τούτου (κατομήνου θέντα), ούτως ώστε ο τελευταίος να αποφακρύνει από τον χώρο και να αποκρύψει τον ή τους ηλεκτρονικούς υπολογιστές, καθώς και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο ή το κωδικό και πρόσφορο να τον συνδέσει με την ιδιότητα του διαχειριστή του συσκευαζόμενου ιστολογίου, κατ' αυτών δε τον τρόπον και με την ως άνω ενέργειά του προκαλέσει, εν γνώσει του, την απαλλοτρίωσίν αυτού (κατομήνου θέντος), από την οίαν, άλλως θα υπήσταντο ούτως τιμωριαν (ορ. σχετ. απαγγελλθείσαν, κατὰ του κατηγορουμένου, κατηγοριαν).

Από το σύνολον του συλλεχθέντος

και υφισταμένου, σχετικώς, αποδεικτικού υλικού (βαπτύρες, έγγραφα, απολογία κατηγορουμένου), προέκυψαν τα κάτωθι.

Την 19-7-2010, πρώτες πρωινές ώρες, στην Ηλιούπολη Αττικής και στην είσοδο της επί της οδού Δαϊτάιχου, αρ. 21, πολυκατοικίας ένθα διέμενε, εδοξοφρονήθη, παρ' αγνώστων εισέτι δραστών, ο δημοσιογράφος Σωκράτης Γκιόλιας των χαραχίηους και της Αικατερίνης.

Διαρκούσης της κυρίας Ανακρίσεως επί της υποθέσεως αυτής, ο διενεργών την κυρίαν Ανακρίση Ειδικός Εφέτης Ανακριτής, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1/03-01-2017 έγγραφόν του, προς τον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών απευθυνόμενος, διεβίβασεν εις τον τεχνηταίον, κατ' άρθρον 38 και 250 παρ. 2 κ.π.δ., αντίγραφα καταθέσεων των βαπτύρων Περικλή ΓΚΙΟΛΙΑ, Εφμανουήλ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗ και Θεριστοκλή ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗ», για τις δίκές του, κατά νόμον, ενέργειες (αρ. σχετ. το ως άνω έγγραφον του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή).

Από τις, κατά τα ανωτέρω, διαβιβασθείσες στον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών καταθέσεις, λόγος για τα

συνιστώνται την κατηγορία πραγματικά και περιστασιακά γίνεται μόνον στην από 23-2-2016 ανωμοτί (πολιτικώς ενάγων) εξέταση, ενώπιον του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή, του Περικλή Γκιονία, αδελφού του Δολοφονηθέντος Σωκράτη Γκιονία (ορ. σχετ. 4<sup>η</sup> γεχίδα της καταθέσεως αυτής, 2<sup>ον</sup> σειρά από το τέλος της συγκεκριμένης γεχίδας και 5<sup>η</sup> γεχίδα της ίδιας καταθέσεως, 12 πρώτες σειρές της γεχίδας αυτής).

Επισημαίνεται ότι ο Περικλής Γκιονίας, αδελφός του Δολοφονηθέντος Σωκράτη Γκιονία, επί συνόχου έξι τον αριθμόν μαρτυρικών καταθέσεων, στις οποίες πρόεβη για την υπόθεση της Δολοφονίας του αδελφού του Σωκράτη Γκιονία, μόνον στην προεπισημασμένη, από 23-02-2016, τοιαύτη, ισχυρίζεται και εμφανίζει ως λαθόντα χώρο και συμβάντα τα πραγματικά περιστασιακά της υπό κρίση κατηγορίας (σχετ. οι από 13-8-2010 και 25-02-2014 προανακριτικές και οι από 23-02-2016, 12-7-16, 13-7-2016 και 21-7-2016 Ανακριτικές, στον Ειδικό Εφέτη Ανακριτή, καταθέσεις Περικλή Γκιονία).

Τούτο δέ, παρά το ότι αναφορά



στο όνομα του κατηγορούμενου κάνει  
λίαν ενωρίς, κατά την πλεάδα των  
μαρτυρικών του καταθέσεων και δη  
από του σταδίου της προανακρίσεως  
ειδέτι, με την από 25-02-2014 προ-  
νοικριτική κατάθεσή του, είναι ρη-  
τώς και επί λέξει κατέθεσε ότι «θέ-  
λω επίσης να σας μεταφέρω τον έντο-  
νο προβληματισμό που είχε ο αδερφός  
μου ΓΚΙΟΛΙΑΣ Σωκράτης, εξ αιτίας  
ενός τηλεφωνήματος που είχε δεχθεί  
λίγες ημέρες πριν την σύλληψή του,  
από τον υπεύθυνο της Δίωξης Ηλεκτρο-  
νικού Εγκλήματος ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗ, που  
όπως μου είχε αναφέρει ο αδερφός  
μου, ο τελευταίος του είχε πει να  
προσέχει πολύ για τις επόμενες δε-  
καπέντε μέρες» (ορ. σχετ. την από  
25-02-2014 προανακριτική κατάθε-  
ση Περικλή ΓΚΙΟΛΙΑ, 2<sup>αν</sup> σελ. της κα-  
ταθέσεως αυτής, 7<sup>η</sup> έως και 11<sup>η</sup>, από  
το τέλος, σειράν της συγκεκριμένης  
σελίδος).

Ερωτάται, όθεν, στο σημείο αυτό και  
με δεδομένο ότι, τα συνιστώντα την  
κατηγορία πραγματικά περιστατικά  
και η απουπόδειξη στον κατηγορούμενο  
συμπεριφορά, ήτο, τω όντι, υποβοηθη-  
τική και βεροληπτική υπέρ του δο-

Δολοφονηθέντος Δημοσιογράφου Σωκράτη ΓΚΙΟΛΙΑ, αδελφού του νυν κρίσιμου μάρτυρος και εισφέροντος την υπό κρίση κατηγορία στην Ανακριτική Διαδικασία Περικλή ΓΚΙΟΛΙΑ, γιατί ο τελευταίος να προβεί, ενώπιον του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή, στην συναπτομένη με την κατηγορία συγκεκριμένη αναφορά αφ' ενός και, αφ' ετέρου, γιατί να ενεργήσει βραδύφρεως και να πράξει το ταύτον ομογενώς;

Επί του ως άνω ενλόγου, πράγματι, ερωτήματος, ο ίδιος ο μάρτυς Περικλής ΓΚΙΟΛΙΑΣ, επιχειρεί να δώσει μία απάντηση, καταθέτοντας για τον κατηγορούμενο Εμμανουήλ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗ ότι «δεν έχω τίποτε με τον άνθρωπο, ούτε φιλική σχέση και σε καμία περίπτωση δεν τον βλέπω εχθρικά, καταθέτω μόνο τα γεγονότα» (ορ. σχετ. από 12-6-2017 μαρτυρική κατάθεση Περικλή ΓΚΙΟΛΙΑ, ενώπιον του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή Δοθείσαν, Διεκκριστική ούσα των επικοινωνιών του κατηγορούμενου με τον Δολοφονηθέντα Δημοσιογράφο).

Εάν, όμως, πρόθεση του περί ου ο λόγος μάρτυρος ήτο η εισφορά και η θέση υπό όψιν των αρμοδίων Αρχών οωνδή

ποτε γνωστών, υποτίθεται, εις αυτόν και συναφών με την δολοφονία του αδελφού του γεγονότων, γιατί να προβεί εις τούτο με χρονική υστέρηση πέντε (05) ετών, επτά (07) μηνών και τεσσαράκων (04) ημερών (19-7-2010 η δολοφονία 23-02-2016 η αναφορά του στα απορτήματα την κατηγορία πραγματικά περιστατικά);

Πολλώ δε μάλλον και επιτακτικότερον αναδύεται και προβάλλεται ως άνω ερώτημα, εάν ληφθεί υπόψη και δεόντως συνεκτιμηθεί το γεγονός ότι, πολύ πιο πριν και κατά το στάδιον της αστυνομικής προανακρίσεως για την δολοφονία του αδελφού του, είχαν αναφερθεί στον κατηγορούμενο Ερβανούχ Σφακιανάκη και είχαν, συνεπώς, το νομικόν έρεθισμα παραθέσεως, τότε, όλων των συναπομένων με αυτόν (κατηγορούμενο) γεγονότων και πραγματικών περιστατικών.

Επισημαίνεται επιπροσθέτως και εν σχέσει προς τα ανωτέρω το αναντιλέκτως, επίσης, σημαντικό ότι, την 25-02-2014, που εξητάθη προανακριτικώς και ανεφέρθη στον νυν κατηγορούμενο, για περιστατικά διάφορα της

κατηγορίας, όπως προεξετάθη, ο Μάρ-  
τυς Περικλής ΓΚΙΟΛΙΑΣ, ετέχει  
υπό καθεστώς καθαράς σκέψης  
και αφορτίστου, συναισθηματικής,  
ψυχολογίας, εν σχέσει προς την δοχο-  
φονίαν του αδελφού του Σωκράτη  
ΓΚΙΟΛΙΑ, εν όψει της διαδρομής και  
μεσοκαθήσεως ικανοτάτου από τούτης  
χρονικού διαστήματος, χαρακτηρισ-  
κόν όσα δεν συνέτρεχεν και δεν υπήρ-  
χεν κατά την πρώτη (13-8-2010)  
προανακριτική κατάθεσή του, ότε  
και εις ουδέμίαν περί του νυν κατηγο-  
ρουμένου αναφορά προέβη (ορ. και από  
13-8-2010 προανακριτική κατάθεση  
Περικλή ΓΚΙΟΛΙΑ).

Βεβαίως, θα πρέπει να παρατηρηθεί  
ότι, τα όσα, σχετιζόμενα και μη με την  
κατηγορία, καταδέτεται, περί του νυν κα-  
τηγορουμένου, ο Μάρτυς Περικλής ΓΚΙΟΛΙΑΣ,  
δεν τα γυρνίζει πρωτογενώς και αφέ-  
σως, αλλά, ως ισχυρίζεται, τα επηρο-  
φορήθη από τον δοχοφονηθέντα αδελφόν  
του.

Γεγονός, εξ άλλου, είναι ότι η Δίωξη Η-  
λεκτρονικού Εγκλήματος, υπηρεσία της  
ΕΛ.ΑΣ. της οποίας προϊστάται, τότε, ο κα-  
τηγορούμενος, συνεπεία του είδους και  
του περιεχομένου των αναρτήσεων που

ελάμβαναν χώρα στο ιστολόγιο (blog) «ΤΡΟΚΤΙΚΟ» της κατηγορίας, εγένετο δε κτης ενόμων αντιδράσεων και αναλόγων παραστάσεων διχορήμων από τις αναρτήσεις προσώπων, τα οποία, πολλές φορές, κατέθεταν και μνηύσεις κατά των υπεύθυνων, γενικώς και αορίστως, διαχειριστών του ειρημένου ιστολογίου, του οποίου, σημειωτέον, πέφαν υπονοιών και φηρολογιών συναφών, οι πραγματικοί υπεύθυνοι και διαχειριστές του ήσαν άγνωστοι (στην περίπτωση της κατηγορίας ο διοροφονηύεις, εν τέλει, Σικράτης ΓΚΙΟΛΙΑΣ, κατεμνήθη, από τον εκκαλέσονται, ονομαστικώς ως δροίς της των κατεμνήθηδων αξιοποιώνων πράξεων).

Ως εκ των προδιαληφθειών αντιδράσεων, παραστάσεων και μνηύσεων, η υπηρέσία του κατ/νου, ως καδ' ύλην αρροδια για τις δια του διαδικτιού τελούμενες αξιοποιώνες πράξεις, ημισταίς αντιμετώπιζε προβλήματα και φόρτον συνεπαχόμενον λειτουργικά αδελξοτά, γεγονός όπερ και ωύχηθεν τον κατηγορούμενον, κινούμενον βάσει της περιρρέουσας ατμόσφαιρας και της κρατούσης φηρολογίας, να επιστήθει την προσυχίν και να προβεί δε βυστάσεις

προς τον μετέπειτα δολοφονηθέντα  
Σωκράτη ΓΚΙΟΛΙΑ, επισημαίνοντας  
του παραλλήλως ενδεχόμενες συ-  
νέπειες, ως εκ του ότι, δια των αναφαι-  
σεων εσείχοντο πρόσωπα και καταστά-  
σεις.

Τελευταία, τούτου είδους και περιε-  
χομένου ενέργεια του κατηγορούμενου  
προς τον Σωκράτη ΓΚΙΟΛΙΑ, τηλεφω-  
νικά γενομένη, έλαβε χώραν ολίγες η-  
μέρες προ της δολοφονίας του Τερεν-  
ταίου, γνώστης της οποίας (ενεργεί-  
ας), δια του δολοφονηθέντος αδελ-  
φού του, κατέστη και ο νυν μάρτυς  
Περικλής ΓΚΙΟΛΙΑΣ (Ορ. σχετ. από  
25-02-2014 προανακριτική κατάθε-  
ση Περικλή ΓΚΙΟΛΙΑ, ένδα αναφέρει  
ότι, κατά την τηλεφωνική αυτή  
επικοινωνία και όπως τον ενημέρω-  
σε ο δολοφονηθείς αδελφός του,  
ο νυν κατηγορούμενος « του είχε πει  
να προσέχει πολύ για τις επόμενες  
δεκαπέντε μέρες »).

Εν όψει του μη αμέσου και δευτερογε-  
νούς χαρακτήρος της γνώσεως των όσων  
εισφέρει και καταθέτει, με πηγή αυ-  
τών τον νεκρό αδελφό του, ο μάρτυς  
Περικλής ΓΚΙΟΛΙΑΣ, ευλόγως ανακλύπτει  
το ερώτημα περί του τί ετακριθώς

του έδωσε υπ' όγυν ο Δοχοφονηθείς, πώς και τί εξ αυτών κατενόησεν ο συγκεκριμένος βάρτυς, ως και περί του είν τα υπό του ειρημένου βάρτυρος κατατιθέμενα συνιστούν ή μη αντουςίαν μεταφοράν των, κατά τα προεκτεθέντα, τεθέντων υπ' όγυν του ή αποτελούν τούτα προϊόντα προσπαθείας συλλογιστικής συμπληρώσεως υφισταμένων κενών στο «πιάτλ» της κατά του αδελφού του Δοχοφονικής ενεργείας ή, έτι, συνιστούν αυτά και εξαγόμενα μίγματα προσωπικού συνασθηματισμού και κατεθυνομένης υπ' αυτού αίκρης υποκειμενικής κρίσεως, περί του κύκλου των προσώπων που ενδέχομένως και καθ' οιονδήποτε τρόπον εωθούνται, κατ' αυτών, για την Δοχοφονία του αδελφού του.

Τα ανωτέρω και δή ίδια και απαράλλακτα, ισχύουν και για τις βάρτυρικές καταθέσεις των λοιπών οικείων του Δοχοφονηθέντος προσώπων, στον βαθμό που αυτά, εξεταζόμενα ως βάρτυρες, με φερομένη ως πηγή γνώσεώς τους τον Δοχοφονηθέντα, αναφέρονται στα συνιστώντα την κατηγορία πραγματικά περιστατικά.

Αρχίως και επιπροσθέτως, ως προς τα πρόσωπα αυτά, θα πρέπει να επισημωθεί ότι οι κρίσιμες καταθέσεις τους δίδονται όχες μετά την από 23-02-2016 μαρτυρική κατάθεση του Περικλή ΓΚΙΟΝΙΑ, ενθα γίνεται το πρώτον αναφορά στα απαιτούμενα την κατηγορία πραγματικά περιστατικά, με ό,τι αυτό σημαίνει και συνεπίζεται, εν σχέσει με τα προσεγγιζόμενα και τιθέμενα ενδοιαστικής φύσεως ζητήματα των συγκεκριμένων μαρτυρικών καταθέσεων [Ορ. σχετ. από 23-9-2016 και από 20-6-2017 μαρτυρικές καταθέσεις Βασιλείου ΚΕΡΜΕΛΗ και από 10-7-2017 κατάθεση (όχες ανακριτικές) Ευθύμιου ΚΕΡΜΕΛΗ, Κουνιάδου και Πενθερού, αντιστοίχως, του Δολοφονηθέντος Σωκράτη ΓΚΙΟΝΙΑ].

Περαιτέρω και ως προς τον μαρτυρά Ευθύμιο ΚΕΡΜΕΛΗ, πενθερό του Δολοφονηθέντος, θα πρέπει να επισημανθεί ότι δεν αναφέρεται καθόλου στα πραγματικά περιστατικά της κατηγορίας στην από 11-02-2016 ανακριτική κατάθεσή του, αλλά μόλις 6μην από 10-7-2017 ταυτάτη και αφού, την 23-02-2016, ολίγες ημέρες μετά την ως άνω και



από 11-02-2016 αρνητική και λυγική ως προς την κατηγορία κατάθεσή του, εδόθη η κατάθεση του αδελφού του Δοχοφονηθέντος Περικλή ΓΚΙΟΛΙΑ, είναι το πρώτον γίνεται μνεία των περιστατικών της κατηγορίας.

Ως προς τον αυτόν μάρτυρα, επίσης, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η έστω και βραδυπορημένη-σχυρής αναφορά του στα περιστατικά της κατηγορίας, άκρως ενδοιαστική και κάθε άλλο παρά επιβεβαιούσα την κατηγορία παρίσταται, αφού επί λέξει καταθέτει ότι «Δεν θυμίζω αν ο κ. ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ τον ενδοποίησε εξ επί τούτου ή αν ο Σωκράτης μιλήντας μαζί του και ξέροντας και ότι για την ταυτοποίηση του blog χρειάζεται το IP του υπολογιστή, έλαβε τα μέτρα του» (βλ. από 10-7-2017 ανακριτική κατάθεση Ευθυμίου ΚΕΡΜΕΛΗ, 2<sup>ου</sup> βελίδα αυτής).

Και να μιν, ως προεξέταση και στα τούς προηγουμένους λόγους, υπήρχαν υπηρεσιακής ουσιολογίας και χρονιάς επαφές του κατηγορουμένου με τον Δοχοφονηθέντα, εν τέλει, Σωκράτη ΓΚΙΟΛΙΑ, πλην όμως, και ως προς τα πέραν της κατηγορίας και διάφορα αυτής πραγματικά περιστατικά των επαφών αυτών, ως τάντα εισφέρονται στις μαρτυρικές καταθέσεις προσώπων

οικείων του Δολοφονηθέντος, ισχύουν και δη απολύτως οι προδιατυπωθέντες προβληματισμοί και τα προδιαληφθέντα ερωτήματα, συναπτόμενα και στην περίπτωση των ετέρων και διαφόρων της κατηγορίας πραγματικών περιστατικών με την αξιοπιστίαν ή μη της, δια των ερμημένων μαρτυρικών καταθέσεων, γενομένης μεταφοράς αυτών.

Πέλλο, όθεν, εντόνου προβληματισμού και διαχύτων αμφιβολιών αξιοπιστίας, καλύπτει τα πραγματικά περιστατικά της κατηγορίας, γεγονός όπερ και καθιστά ταύτα μη υιοθετήτεια, επί τη βάσει κριτηρίων αντικειμενικής και απροσωπολήτου δικαιοτικής κρίσεως.

Και στην υποθετική, όμως, περίπτωση αντιθέτου, προς τα ανωτέρω, εκδοχής και ερμηνείας των πραγματικών περιστατικών της κατηγορίας, ευθέως και αδιάρτως γι' αυτήν (κατηγορία) προκύπτουν τα ακόλουθα νομικής φύσεως, ερωτήματα και δη:

Ι<sup>α</sup>) Προεκάλεσεν όντως, ως η κατηγορία υπολαμβάνει με τα όσα του προσαπτονται ότι παρανόμως ενήργησεν, ο υπό κρίσιν κατηγορούμενος, την απαλλαγήν του τότε καταμνηυθέντος και κατηγορουμένου Σωκράτη Γκιονιά;  
Με δεδομένο ότι, επί της κρίσεως υπο-

και  
ιστορικ  
κής  
Γρηγόριος Ζ. Πε  
Εισαγγελέας Εφετ

θέσεως και με την υπ' αριθμ. 53171/11-6-2010 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, έπαισεν οριστικώς η ασκηθείσα ποινική δίωξη λόγω ανακλήσεως της εγκλήσεως και αποδοχής αυτής (ανακλήσεως), προδήλως δεν δύναται να γίνει λόγος περί απαλλαγής του περί ου πρόκειται κατηγορουμένου.

Πολλώ δε μάλλον δεν δύναται να γίνει λόγος περί τιαύτης απαλλαγής, όταν ληφθεί υπ' όψιν και θέοντως συνεκτιμηθεί το γεγονός ότι, στην ως είρηται ανάκληση, προέβη ο τότε εγκλητών Γεώργιος ΨΑΡΡΑΣ, λόγω της, δια νέας αναρτήσεως στο αυτό site, αποκαταστάσεως της προγνωπικής τιμής και υποχρέωσης του και όχι ελλείψεως επιστηρικτικών της κατηγορίας στοιχείων (ορ. σχετ. απόσπασμα της υπ' αριθμ. 53171/11-6-2010 αποφάσεως του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, εν συνδ. προς την από 25-01-2018 ανακριτική μαρτυρική κατάθεση Γεωργίου ΨΑΡΡΑ).

Το τελευταίον τούτο, μαχιστα, ευθέως και αμέσως καταδεικνύει την παντελή έλλειψη αυτιώδους συναρτίας, μεταξύ των όσων υποτίθεται ότι έπραξεν ο υπό κρίσιν κατηγορούμενος και του αποτελεσματος της ποινικής

ms

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ  
ΚΑΙ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ  
ΑΝΤΙΡΑΙΣΜΟΥ

δικης που ανοίχθηκε, τότε, εις βάρος του κατηγορουμένου Σικραίτη ΓΚΙΟΛΙΑ, γεγονός όπερ και συνιστά πρόσθετον και ταχυτικόν της κατηγορίας στοιχείον αφορ, οσάκις δια των ενεργειών του δράστη του θεωρουμένου εγκλήματος εσκόπηθή ή απαλλαγή του κατηγορουμένου, πρέπει αυτή να επεξεργασθώσ αποτελέσματα και απόρροια της ενεργείας ή παραλείψεως του δράστη. (2ου). Μήπως, εν προκειμένω, ευρισκόμεθα προ αποπειρας του δικομένου και θεωρουμένου εγκλήματος, δεδομένου ότι, εν περιπτώσει μη επιτύχει ως της σκοπιμείας απαλλαγής, ως συνεπειας και αποτελέσματος της ενεργείας ή παραλείψεως του δράστη, δύναται, άλλως δεν αποκλείεται, να ευρισκόμεθα προ αποπειρας;

Επί του δευτέρου τούτου ερωτήματος δεν προσήκει ειμή μόνον αρνητική απάντηση, καθ' όσον, ενδεχομένη θετική τοιαύτη, πέραν της εσφαχμένης και εναντίον των υφισταμένων δεδομένων υιοθέτησεως της κατηγορίας, θα εμπειρείχεν και την παραδοχίαν ότι, εάν δεν ανεκαλείτο η έγκληση, θα απηκλείετο ο κατηγορούμενος συνεπεία των ενεργειών του κατηγορουμένου και της δι' αυτών (ενεργειών) εξαφάνισεως των επιστηρικτι-

↑ τότε  
□ νυν  
Γρηγόριος Ζ. Περόνης  
Εισαγγελέας Εφετών

Γιώσε  
Γρηγόριος Πεπόνης  
Εισαγγελέας Εφετών

των της κατηγορίας στοιχείων ή ό-  
τι θα καταδικάσεται μεν ο κατηγορού-  
μενος, λόγω του ότι όπως ή δεν  
επηρεασφόρησεν απολήτως η ενέργεια  
του νυν κατηγορουμένου ή αυτή (ενέρ-  
γεια) κατέστη γνωστή και επενήρ-  
γησεν αποδεικτικώς, αναλόγως, στην  
κρίση του τότε δικαστηρίου, που,  
υποτίθεται, θα εδίκασεν κατ'ουσίαν  
την συκοφαντική συζήτηση, που  
εμφέρετο ότι είχε διαπράξει ο με-  
τέπειτα συκοφανηθείς Σικράτης  
Γκιονίας, εις βάρος του τότε εγκα-  
λέσαντος και εν συνεχεία ανακα-  
λέσαντος την έγκλησή του Γεωργί-  
ου ΨΑΡΡΑ.

Βεβαίως, το αυθαίρετον των ως ά-  
νω υποθετικών εκδοχών, προς υπο-  
στήριξιν και στοιχειοθέτησιν απο-  
πειρας, έστω, της συκοφάντης κατακα-  
χηματικής καταχρήσεως εξου-  
σίας, όπως πρόδηλον και ανταπόδει-  
κτον τυχάνει.

Πολλώ δε μάλλον ισχύει τούτο, εάν  
ληφθεί υπό όψιν και δεόντως συνεκτιμη-  
θεί η, λόγω συντελεσθείσης ήδη και  
τοποθέσεώς της, αδυναμία προσοδείσεως  
στην επί συκοφαντική συζήτηση  
κρίσιμον ποινικήν δικογραφίαν, εις

Γρηγόριος Ζ. Περόνης  
Εισαγγελέας Εφετών

τρόπον ώστε έτσι και παρεμπιπτό-  
 ντως να υπάρξει εικόνα και κρίση  
 επί των αποδεικτικών αυτής δεδο-  
 μένων, τα οποία, φυσικά, ως κρίσιμα  
 τούτοις και για την άσκηση των υ-  
 περασπιστικών δικαιωμάτων του κα-  
 τηγορούμενου, δεν θα ηδύνατο να  
 τεθούν εκτός του υπερασπιστικού  
 του βελημεκούς, χωρίς να συντρέξει  
 περίπτωση της αντιστοίχου δικονομι-  
 κής ακυρότητας του άρθρου 171 παρ.1  
 περ. δ' του Κ.Π.Δ. (ορ. σχετ. υπ' αρ. πρωτ.  
 43/23-6-2017 έγγραφον του Πρωτοδι-  
 κείου Αθηνών, προς τον Ειδικό Εφέτη  
 Ανακριτή, με το επισυναπτόμενο εις  
 αυτό πιστοποιητικό, περί ποχτοποίησης  
 της περί ης ο λόγος δικογραφίας,  
 εν συνδ. προς το υπ' αρ. πρωτ. 383/22-6-  
 2017 έγγραφον του Ειδικού Εφέτη Α-  
 νακριτή, προς το Πρωτοδικείο Αθηνών  
 απευθυνόμενο).

Τέλος, δεν ηγίσαται παρά προκληματι-  
 σμόν έντονον και αρνητική έναντι  
 της κατηγορίας θέση, να εχέιρουν και  
 προκαλέσουν και τα ακόλουθα και  
 δη: Α) Νοείται ειδοποίηση του υπέρ  
 ου μεροληπτεί ο νυν κατηγορούμενος  
 δράστη, μόνον για απόκρυψη στοιχεί-  
 ων και όχι δι' αποφυγήν της ευθύτη-

υφώς του στα πλαίσια της αυτοψίας του Διαδικασίας;  
Εν προκειμένω, ο καταμνηνθείς του οποίου την απαλλαγήν υποτίθεται ότι επεδίωξεν ο υπό κρίσιν κατηγορούμενος, συνελήφθη στα πλαίσια του αυτοψίου, από αυτήν ταύτην την υπηρεσίαν του νυν κατηγορούμενου και απεστάλη συνάδεια στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών, για τα περαιτέρω κατά νόμον (Σχετ. η υπ' αρ. πρωτ. 7519/3/2702-α/13-02-2010 αναφορά της υπηρεσίας του υπό κρίσιν κατ/νου, μετά των εις αυτήν συνηρμένων, προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών).

β) Νοείται αποδοχή της ανακήρυξης της εγκλήσεως, εκ μέρους του τότε καταμνηνθέντος Σωκράτη ΓΚΙΟΛΙΑ, εμπεριέχονσα παραδοχή της υπαιτιότητας του τελευταίου για την γενόμενη συκοφαντική ανάρτηση στην ιστοσελίδα «ΤΡΟΚΤΙΚΟ», την στιγμή κατά την οποίαν ούτος (καταμνηνθείς) εγγύριζε, λόγω ακριβώς της εδωποιήσεως του από τον νυν κατηγορούμενο, την ανυπαρξίαν κανών για την ταυτοποίησή του στοιχείων, εξ αιτίας της, με την συμβολήν του

υπό κρίση κατηγορουμένου, εξαφανίζε-  
ως των τελευταίων;

Ούτε, όμως, από το προεκτιθέμενο  
πλαίσιο της προβληματικότητας της  
κρινόμενης κατηγορίας, δύναται να βεί-  
νει εκτός η προσωπικότητα εν τη υπη-  
ρεσία και ο υπηρεσιακός βίος και πολι-  
τεία, καθ' όλα θετικά, του κρινόμενου κα-  
τηγορουμένου, γεγονός - και τούτο - αγνώ-  
στον προς την δίκην κατηγορείται ού-  
τος αξιόπονη πράξη.

Επειδή, κατά τα προεκτεθέντα, δεν προέ-  
κυχαν αποχρώσεις ενδείξεις, για την επί-  
ακραστηρίω παρασταρήν του κατηγορουμέ-  
νου, θα πρέπει να μη γίνει εναντίον  
του κατηγορία για την αξιόπονη πρά-  
ξη που του αποδίδεται, σύμφωνα  
με τα άρθρα 309β1 περ. α και 310β1  
εδ. πρώτον του Κ.Π.Δ.

#### ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ ΠΡΟΤΕΙΝΩ

Να μη γίνει κατηγορία κατά του Εμ-  
μανουήλ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗ του Ευαγγέ-  
λιου και της Μαρίας, Αντιστρατήγου  
εν απαστρατεία της ΕΛ.ΑΣ., κατ. Αγίας  
Παρασκευής Αττικής, για την αξιό-  
πονη πράξη της κοκκουρηματικής κα-  
ταχρήσεως εξουσίας του άρθρου  
239 περ. β' του Π.Κ., που φέρεται ως τε-  
λεσθείσα υπ' αυτού στην Αθήνα, κατά

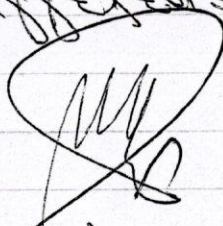


-25-

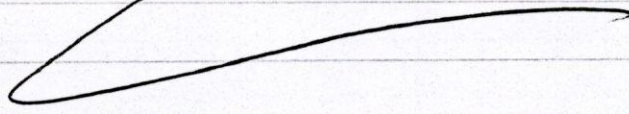
μήνα Φεβρουάριον του 2010, υπό τις  
εν τω ιστορικῷ της παρουσίᾳ εκτε-  
θέντες εὐδυνήτερες περιστάσεις.

ΑΘΗΝΑ 07/5/2018

Ο Εισαγγελέας Εφετών



Γρηγόριος Ζ. Πεπόνης  
Εισαγγελέας Εφετών



Blank lined paper with horizontal ruling lines.