

Κατεπείγουσα

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθμ. Πρωτ. 17/06/14
κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών
Επιστρέφουμε τον υπ' αριθμ. ΑΔ 16/14/Ε
Ε.Ε. Αναρτήθηκε μαζί με την σχετική δικο-
γραφία στην ιστοσελίδα σ' εμάς, εγκρίνοντας
την αρχειοθέτησή της.

02-10-2017
Εισαγγελέας των Εφετών

Προς

Τον κ. Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΦΑΚΟΥ
ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ
ΑΘΗΝΩΝ

ΑΒΜ: ΑΘ2016/146

Χρονος τέλεσης: 2012-2015

ΕΚΔΟΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗΣ
ΔΕΛΤΙΑΣ 6-10-2017


Ο Εισαγγελέας

ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΘΕΜΑ : Αρχαιοθέτηση δικογραφίας

Έχω την τιμή να Σας υποβάλω τη συνημμένη δικογραφία, η οποία σχηματίσθηκε κατόπιν της από Μάρτιος 2016 Ειδικής Έκθεσης Ελέγχου επί της διενέργειας λογιστικού και διαχειριστικού ελέγχου στο φορέα «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΦΙΛΑΘΛΩΝ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΑΝΤΙΠΤΕΡΙΣΗΣ» (Ε.Ο.Φ.Σ.Α.) για τη χρονική περίοδο από 1-1-2012 έως και 31-8-2015, η οποία διαβιβάστηκε δυνάμει του από 15-6-2016 εγγράφου του Υφυπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού στον Οικονομικό Εισαγγελέα, από τον οποίο διαβιβάστηκε στις 28-7-2016 στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών λόγω αρμοδιότητας και Σας αναφέρω ότι έθεσα τη δικογραφία στο Αρχείο κατ' άρθρο 43 παρ. 2-3 Κ.Π.Δ. για τους ακόλουθους λόγους:

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 259 Π.Κ. ορίζεται ότι : «Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή για να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δυο ετών, αν η πράξη δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για να στοιχειοθετηθεί το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος, δράστης του οποίου είναι υπάλληλος, κατά την έννοια του άρθρου 13 περ. α' Π.Κ., απαιτούνται: α) παράβαση υπηρεσιακού καθήκοντος, το οποίο καθορίζεται με νόμο ή με διοικητική πράξη ή με ιδιαίτερες οδηγίες της προϊσταμένης αρχής ή ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας του υπαλλήλου. Η παράβαση μπορεί να γίνει είτε με πράξη είτε



με παράλειψη. Αξιοποίη είναι η πράξη ή η παράλειψη, μόνον αν συνιστά έκφραση πολιτειακής βούλησης και άσκηση κρατικής εξουσίας, μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων και όχι απλά η παράβαση υποχρεώσεων που ανάγονται και εξυπηρετούν άλλα συμφέροντα των δημοσίων υπηρεσιών, όπως η εύρυθμη λειτουργία τους, η τήρηση της υπαλληλικής δεοντολογίας κλπ., β) πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση παράβασης του καθήκοντος της υπηρεσίας και γ) σκοπός να προσπορίσει στον ίδιο τον δράστη ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να επέλθει βλάβη στο κράτος ή σε κάποιον άλλον, χωρίς να απαιτείται και η επίτευξη του σκοπού αυτού (ΑΠ 452/2006 ΠοινΧρ 2006.919). Ο δε δόλος του δράστη συνίσταται είτε στη θέληση είτε στη γνώση και αποδοχή της παράβασης των υπηρεσιακών του καθηκόντων (άμεσος ή ενδεχόμενος δόλος), ενώ σκοπός παράνομης ωφέλειας ή βλάβης συντρέχει όταν ο δράστης επιδιώκει με την παράβαση των υπηρεσιακών του καθηκόντων να επιφέρει την παράνομη ωφέλεια ή τη βλάβη και συγχρόνως όταν η υπηρεσιακή παράβαση είναι αντικειμενικά πρόσφορη να οδηγήσει στην ωφέλεια ή τη βλάβη με το συγκεκριμένο τρόπο που σχεδιάστηκε και τελέστηκε από το δράστη, ο οποίος πρέπει να γνωρίζει την εν λόγω προσφορότητα. Τέτοια προσφορότητα υπάρχει όταν η ωφέλεια ή η βλάβη που επιδιώκει ο δράστης μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο με την παράβαση του συγκεκριμένου καθήκοντος ή και με την παράβαση αυτού. Ενώ αν η παράβαση καθήκοντος έγινε για άλλο σκοπό ή με κανένα σκοπό ή η ωφέλεια ή η βλάβη επέρχεται ως συμπτωματική συνέπεια της παράβασης, τότε το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος δεν στοιχειοθετείται (ΑΠ 1122/2004 ΠοινΧρ 2005.515).

Ειδικότερα, σύμφωνα με το από 15-6-2016 έγγραφο του Υφυπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού στον Οικονομικό Εισαγγελέα αναφέρεται πως διαβιβάζεται η από Μάρτιο 2016 έκθεση λογιστικού και διαχειριστικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συμβουλίου οικονομικών χρήσεων από 1-1-2012 έως και 31-8-2015, η οποία διενεργήθηκε στην Ελληνική Ομοσπονδία Φιλάθλων Σωματίων Αντιπέρσης, διότι στην έκθεση εμπεριέχονται: α) διαπίστωση σχετικά με τη μη σύννομη τήρηση των βιβλίων πρακτικών του Δ.Σ και της




Γ.Σ της Ομοσπονδίας (παράγραφος 3 κεφ. Θ) και β) καταγγελία ιδιώτη (με φερόμενο όνομα Π. ΚΟΝΤΟΠΟΥΛΟΣ α.λ.σ.) σχετικά με τη μη νόμιμη λειτουργία του Δ.Σ και της Γ.Σ και απιστίας της Ομοσπονδίας σε βάρος του Δημοσίου, αναφορικά με τη διαχείριση επιχορήγησης, που έλαβε από την Ε.Ο.Ε (παράγραφος 9 κεφ. Θ). Σημειώνεται πως με το ανωτέρω έγγραφο επισυνάφθηκε αντίγραφο της προαναφερόμενης έκθεσης ελέγχου και αντίγραφο πρακτικού Νο. 43 του Ελεγκτικού Συμβουλίου, χωρίς όμως να επισυνάπτεται και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ της ως άνω έκθεσης ελέγχου, όπου αναφέρεται (στ. 4) πως εμπεριέχεται και η σχετική καταγγελία του Π. ΚΟΝΤΟΠΟΥΛΟΥ α.λ.σ. (η καταγγελία υπάρχει στη δικογραφία ενσωματωμένη στη με ΑΒΜ Α2016/1341 μήνυση του Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΦΙΛΑΘΛΩΝ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΑΝΤΙΠΤΕΡΙΣΗΣ» κατά του Πάνου ΚΟΝΤΟΠΟΥΛΟΥ α.λ.σ.). Στα πλαίσια της σχηματισθείσας - παρούσας με ΑΒΜ ΑΘ2016/146 δικογραφίας με την από 27-12-2016 παραγγελία του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών διενεργήθηκε προκαταρκτική εξέταση προς διερεύνηση των ακόλουθων πλημμελημάτων: 1) Παράβαση καθήκοντος από κοινού κατ' εξακολούθηση και 2) Απιστία από κοινού κατ' εξακολούθηση και ζητήθηκε προς διερεύνηση - εξακρίβωση των καταγγελλομένων να εξεταστούν ενόρκως οι Παπαδοπούλου Πηνελόπη και Ζαφειροπούλου Αντωνία (δύο από τους ελεγκτές που συνέταξαν την από Μάρτιος 2016 Ειδική Έκθεση Ελέγχου) και ο καταγγέλλων Π. Κοντόπουλος. Επίσης, να επισυναφθεί τυχόν εκδοθείσα απόφαση του Εφετείου Αθηνών επί εφέσεως κατά της υπ' αρ. 686/2014 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και να ληφθούν ανωμοτί εξηγήσεις των μελών του Δ.Σ. της ανωτέρω Ομοσπονδίας κατά τα ερευνώμενα έτη 2012-2015. Ειδικότερα, ως αναφέρεται στην Ειδική Έκθεση Ελέγχου (σελ. 12-13) κατά το εν λόγω χρονικό διάστημα λειτούργησαν διαδοχικά δύο συνθέσεις Δ.Σ., ήτοι η πρώτη σύνθεση από τις 20-5-2011 ως τις **6-10-2012** με τα ακόλουθα μέλη: 1) ΧΑΤΖΗΝΑ Βικτωρία, 2) ΦΟΥΝΤΑΣ Γεώργιος, 3) ΜΠΑΚΟΥΡΑΣ Οδυσσέας, 4) ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Χρήστος, 5) ΤΣΙΡΩΝΗ Νικολέττα, 6) ΝΤΕΜΟΣ Ναπολέον, 7) ΜΕΝΤΖΕΛΟΥ Παρασκευή, 8) ΔΑΒΙΛΛΑΣ Ανδρέας, 9) ΛΑΜΠΡΟΥ Σταματούλα, 10) ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ Γεώργιος, 11) ΒΑΛΑΣΕΛΛΗΣ Γεώργιος, 12) ΤΕΤΡΑΔΗ Σουλτάνα, 13) ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ Κωνσταντίνος, 14) ΠΑΛΑΙΟΚΩΣΤΑΣ



Ιωάννης και 15) ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ Μαργαρίτα και η δεύτερη σύνθεση από τις 7-10-2012 και έπειτα με τα ακόλουθα μέλη: 1) ΧΑΤΖΗΝΑ Βικτωρία, 2) ΜΠΑΚΟΥΡΑΣ Οδυσσέας, 3) ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Χρήστος, 4) ΠΑΛΑΙΟΚΩΣΤΑΣ Ιωάννης, 5) ΜΠΑΡΤΖΟΣ Ευάγγελος, 6) ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ Μαργαρίτα, 7) ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΠΟΥΛΟΣ Χρήστος, 8) ΜΑΝΤΟΥΚΑΣ Κωνσταντίνος, 9) ΕΞΑΡΧΟΠΟΥΛΟΣ Παναγιώτης, 10) ΜΕΝΤΖΕΛΟΥ Παρασκευή και 11) ΣΤΕΡΓΑΤΟΣ Γεώργιος.

Από την εξέταση του υλικού, που συγκεντρώθηκε από την προκαταρκτική εξέταση προέκυψαν τα ακόλουθα: Καταρχάς, ως προς τον καταγγέλλοντα με φερόμενο όνομα Π. ΚΟΝΤΟΠΟΥΛΟΣ α.λ.σ. δεν κατέστη εφικτή η ανεύρεση και η ταυτοποίησή του με υπαρκτό πρόσωπο. Ως προς δε την καταγγελία συγκεκριμένα περί απιστίας της Ομοσπονδίας σε βάρος του Δημοσίου, αναφορικά με τη διαχείριση επιχορήγησης, που έλαβε από την Ε.Ο.Ε, αφενός η ίδια η έκθεση ελέγχου αναφέρει ότι τα καταγγελλόμενα περί απιστίας κατά του Δημοσίου κρίνονται ως θέματα αρμοδιότητας των ανακριτικών και δικαστικών αρχών, τα οποία χρήζουν περαιτέρω διερεύνησης από αυτές, χωρίς, όμως, να διερευνάται η βασιμότητα της καταγγελίας στην έκθεση, αφετέρου από την ανάγνωση της εν λόγω καταγγελίας (η οποία, ως προαναφέρθη, υπάρχει στη δικογραφία ενσωματωμένη στη με ΑΒΜ Α2016/1341 μήνυση του Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΦΙΛΑΘΛΩΝ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΑΝΤΙΠΤΕΡΙΣΗΣ» κατά του Πάνου ΚΟΝΤΟΠΟΥΛΟΥ α.λ.σ.) αναφέρεται συνοπτικά: «Είναι λυπηρό το γεγονός ότι τα χρήματα της Ε.Ο.Ε. για ολυμπιακή προετοιμασία έχουν διατεθεί για αλλότριους σκοπούς από το Δ.Σ. της ΕΟΦΣΑ (έτσι διαπράχθηκε το αδίκημα της απιστίας σύμφωνα με το άρθρο 256 του Ποινικού Κώδικα), χωρίς, όμως, να αναφέρονται συγκεκριμένα στοιχεία, όπως ποιά ακριβώς είναι η επίμαχη επιχορήγηση και πότε ακριβώς δόθηκε και σε συνδυασμό με το γεγονός με το ότι ο καταγγέλλων Π. ΚΟΝΤΟΠΟΥΛΟΣ α.λ.σ. δεν ταυτοποιήθηκε ως υπαρκτό πρόσωπο καθίσταται η δικαστική διερεύνηση της καταγγελίας περί απιστίας ανέφικτη. Επιπλέον, κατά το πρώτο σκέλος της καταγγελίας του προσώπου με φερόμενα στοιχεία Π. ΚΟΝΤΟΠΟΥΛΟΣ σχετικά με τη μη νόμιμη λειτουργία του Δ.Σ και της Γ.Σ, αληθής υποτιθέμενη, δεν στοιχειοθετεί την αντικειμενική υπόσταση οιασδήποτε ποινικού αδικήματος



κατ' άρθρο 14 Π.Κ., αλλά ανάγεται στη σφαίρα του αστικού δικαίου αναφορικά με τη νομιμότητα των αποφάσεων του Δ.Σ. και της Γ.Σ..

Περαιτέρω, σχετικά με τη διαπίστωση, που σημειώνεται στην Ειδική Έκθεση Ελέγχου, όσον αφορά τη μη σύννομη τήρηση των βιβλίων πρακτικών του Δ.Σ και της Γ.Σ της Ομοσπονδίας και τη διερεύνηση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος από κοινού κατ' εξακολούθηση προκύπτουν τα ακόλουθα: Στην ενότητα Ε3 της ως άνω έκθεσης ελέγχου αναφέρονται παρατυπίες ως προς τον τρόπο τήρησης των βιβλίων πρακτικών του Δ.Σ. και της Γ.Σ. κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 1 του Ν. 2725/1999. Ωστόσο, στο άρθρο 25 παρ. 1 του Ν. 2725/1999 δεν προβλέπεται ποινική κύρωση για την παράβασή του, ούτε προβλέπεται σχετική ποινική κύρωση σε άλλο άρθρο και δη στο άρθρο 41ΣΤ του Ν. 2725/1999. Επίσης, ως αναφέρθη παραπάνω στη μείζονα, στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 Π.Κ.) είναι να υφίσταται σκοπός του δράστη να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να επέλθει βλάβη στο κράτος ή σε κάποιον άλλον. Ωστόσο, από ουδέν στοιχείο της δικογραφίας, ούτε από την Ειδική Έκθεση Ελέγχου δεν προκύπτει πως μέσω των διαπιστούμενων παρατυπιών ως προς τον τρόπο τήρησης των βιβλίων πρακτικών του Δ.Σ. και της Γ.Σ. της Ομοσπονδίας προκύπτει σκοπός στα μέλη Δ.Σ. της Ομοσπονδίας προσπορισμού οφέλους στους ίδιους ή σε άλλους και ποιού ακριβώς οφέλους ή σκοπός βλάβης του κράτους ή άλλου προσώπου, πολλώ δε μάλλον δεν προέκυψε η ύπαρξη στο πρόσωπό τους και μάλιστα 20 συνολικά προσώπων δύο διαφορετικών συνθέσεων Δ.Σ. της από κοινού θέλησης παράβασης του υπηρεσιακού τους καθήκοντος. Χαρακτηριστικά, επισημαίνεται στις ληφθείσες ανωμοτί εξηγήσεις τους (18 από τα συνολικά 20 μέλη των δύο Δ.Σ., ληφθείσες από τις 17-2-2017 ως τις 21-7-2017), πέρα από τον ισχυρισμό ότι πρόκειται για εκ παραδρομής σφάλματα κατά την υφήμιση των βιβλίων από τους υπαλλήλους της Ομοσπονδίας, ότι κατά τον έλεγχο δεν ευρέθηκαν διπλά βιβλία του Δ.Σ., ότι επί της ουσίας δεν εκκρεμεί δικαστική διένεξη περί αμφισβήτησης αποφάσεων του Δ.Σ., ότι η εν λόγω διαπίστωση των ελεγκτών αφορά δύο βιβλία και όχι το σύνολο των βιβλίων της ΕΟΦΣΑ και ότι δεν υπάρχουν αμφισβητήσεις σχετικά με την εγκυρότητα των αποφάσεων του Δ.Σ.. Επίσης,

τα μέλη του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας επικαλούνται ότι η πλέον αρμόδια διοικητική αρχή για τον εντοπισμό φορολογικών και λογιστικών παρατυπιών, ήτοι η Υπηρεσία Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) της Γενικής Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων, δυνάμει του με αριθμού πρωτοκόλλου 00180 από 10-2-2016 (Εντολή 608 για τα έτη 2012-2016), προέβη σε φορολογικό έλεγχο της Ομοσπονδίας, σε χρόνο μεταγενέστερο του ελέγχου του κλιμακίου του Ελεγκτικού Συμβουλίου, κατόπιν ανώνυμης καταγγελίας και πως κατά τον έλεγχο αυτό μετά την εξέταση του συνόλου των φορολογικών στοιχείων και εγγράφων δεν εντόπισε οικονομικές - φορολογικές ατασθαλίες ή λογιστικές παραλείψεις και προς τούτο δεν επέβαλε σχετικό πρόστιμο, ούτε άλλωστε κατέληξε σε κάποιο στοιχείο που να αξιολογείται ως ποινικά μεμπτό και για το λόγο αυτό ουδέποτε διαβίβασε την υπόθεση στον αρμόδιο Εισαγγελέα.

Επίσης, οι δύο από τους ελεγκτές, που συνέταξαν την από Μάρτιος 2016 Ειδική Έκθεση Ελέγχου, ήτοι η Παπαδοπούλου Πηνελόπη του Ιωάννη και η Ζαφειροπούλου Αντωνία του Βασιλείου στις από 13-1-2017 και 18-1-2017, αντίστοιχα, ένορκες καταθέσεις τους δηλώνουν πως από το σύνολο του ελέγχου, που έγινε και γενικά από το σύνολο των διαπιστώσεων δεν μπορούν να εκφέρουν κρίση για το αν υπήρξε απιστία ή παράβαση καθήκοντος από τα μέλη της Διοίκησης της ΕΟΦΣΑ.

Τέλος, ως προς την υπ' αριθμ. 5393/2015 Απόφασης του Εφετείου Αθηνών, που ζητήθηκε με την από 27-12-2016 παραγγελία του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, προέκυψε πως αφορά οφειλόμενα μισθώματα της Ομοσπονδίας προς το Ο.Α.Κ.Α. ύψους 55.464,90 Ευρώ, πλην όμως για το χρονικό διάστημα 1-4-2005 ως 31-3-2010.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, παρακαλώ όπως, εφόσον συμφωνείτε με την προκείμενη κρίση, εγκρίνετε την ανωτέρω ενέργειά μου, άλλως παραγγείλετε τις κατά την κρίση σας δέουσες ενέργειες.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αθήνα, 23/10/2019

Γραμματέας

ΑΠ

Αρετή Δ. Πολύζου
Δικ. Γραμματέας

Αθήνα, 25-9-2017

Με τιμή

Ο Εισαγγελέας

Μουρατίδης