

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΕΩ

28<sup>η</sup> Μαρτίου 2022

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΔΙΑΤΑΞΗ 38/2022

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΕΦΕΤΕΩ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ.

Αφού λάβατε υπόψη σας την κατατεθείσα στις 21.3.2022 ένωση της πρακτικής της Εξαγγελίας Τρωτοδικών Θεσσαλονίκης προφυγμ του Ζωβιχείου Πενόπουλου και Μυτιαίδη, κατοίκου Καλαμαριάς, δδδ> Παρασκευαστού, αρθ. 13 δια της επίδικης έφευδοδοτικείας προς το αυτο δικυφρου του δικυφρουού συλλόγου Θεσσαλονίκης Χναστοίας Σκουρά (εχετικώς ή από 15-3-2022 έφευδοδοτικεία, όπου και ή βεβαίωση της ηνιούτητας της έφοφραφίς του έφευδοδοτικείας από έφαλληρο του δήμου Καλαμαριάς) κατά του έπδ στοιχετα ΑΒΜ Ε-2017/1900 και ήτεροφινια συνάφεω> 332022 κητυρίου Θεσνίστατος του Εξαγγελίας Τρωτοδικών Θεσσαλονίκης με το όποιο παραφέρεται αυτός ένωση του Τριεχού> Πηλλεχεοδικείου Θεσσαλονίκης προκειμένου να δικασθεί ως έραυτος ήδικίς αυτουρής κατά συρρού σε ψευδή καταμινυσι κατά συναντουρής και συμοφαντική συβήμυσι κατά συναντουρής έπίου> (άρθρο 460αρ.1, 34 παρ.2, 223 παρ.1, 362, 383, 45 π.κ) που φέρουνη, κατα το, ως έφικη, κητυρίο Θεσνίστα, ότι διέπραξαν στις 17.3.2017 οι Στέφανος Παρακώστα του Δημητρίου, Αικατέρη> Παρακώστα του Στεφάνου και Παναγιώτα Παρακώστα του Στεφάνου δι ένοβοχίς >ναφοράς κατά της Είρηνις Χρίστο-



Δούλου του Όρεστυ, Γατρός του Ε.Σ.Υ, απευθυνόμε-  
 νη στο Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης  
 "Γ. Παπανικολάου", όπου αυτή διαγράφει ως Επι-  
 λεγμένη Β' Τοπολογίας επί Β' χειρουργική  
 Κλινική του εν λόγω νοσοκομείου, επιδέχεται τα έμμε-  
 λους τού άρθρου 322 παρ. 1 Κ. Ποιν. Δ που ορίζει  
 ότι: "ο κατηγορούμενος που κλητεύθηκε από  
 εὐθείαις ή κλητήριο θέρηια στο ἀπροαίτιριο τού  
 Τριεχούσ Τηλεχειροδικείου έχει δικαίωμα, είτε  
 αυτοπροσώπως είτε μέσω αντιπροσώπου, να προσφύ-  
 γει στον ἀρτόδιο έρωαφεχέα έφετών ή μέσω σε  
 όένα ή τέρας από τιν έπίδοση τού κλητηρίου  
 Θερηιατός", ηροκύντει ότι ή θερηιότουν ή τό  
 άρθρο αυτό προσφυγή άποτεχει ειδικό (ΑΠ-  
 0χαρ-1345/1988, ΠΧΡΛΘ, σεχ. 311) ή οίονεί (ΑΠ  
 246/2015) ένδικο ή έσο, ή τό όποιο έπιδιώκε-  
 ται ή άποφυγή τυχόν άδύτηντι παραποήνις  
 κατηγορούμένου τινός στο άπροαίτιριο τώ Δι-  
 καστηρίου έπ' άίτιας έλληπών άποδεικτιπών  
 στοιχείων, όποτε διαταθεται από τον έρωαφε-  
 χέα έφετών ή απηχίρωση τής προδικασίας  
 ή παραφεχει αυτός στον έρωαφεχέα Τηλεχειρο-  
 δικών τιν έρωαφεχέ τής έπόθευς στο Δικαστι-  
 κό Συμβούλιο ή τιν κατά νότο κριση του.

Περαιτέρω, κατά τιν παραγραφο 2 τού ίδιου  
 άρθρου, πρέπει ό προσφεύων να έπιδεται στην  
 έπιδεση τής προσφυγής τούς λόγους ή οι τούς  
 όποιας αυτή άσκείται, άλλως είναι άνορηπιτέα  
 ως άπαραόεκτη· οι λόγοι όέ αυτοί είναι δυνατόν  
 να άφορούν σε όποιοόηποτε πραγματική ή νομική



ημμετέροι τού κριτηρίου Δέσπολας, Ζήσης και  
δέ άπόλυτες άκυρότητες της προδικασίας  
ξέφρον συνάπτονται με τη βασιτότητα της πα-  
ραπομπής τού κατηγορουμένου στο άκροατήριο  
(ΑΜ- άρτ- 1/2008, Ποιν. Δικ. 2008, αρ. 275).

Έν προκειμένω δια της κρισιολογίας  
προφυγής μου κατατέθηκε βεβαίως προς τή  
άρθρο 322 παρ. 2, 474 κ. Ποιν. Δ συνιστάται σχε-  
τική έπίδραση, έπισημασμένη και από τήν γραμμα-  
τέα Νικόλεττα Κούτση, κατόν καταβολής πορα-  
ζού εκ ποσού 150 € υπό τόν κωδικό 46545883  
235203130019 και έπιπροσέτιως στις 21.3.2022,  
κατόν τό προβαχθέν κριτήριο Δέσπολα έπι-  
δόθηκε στον προφάγοντα στις 10.3.2022 (σχε-  
τό από 10.3.2022 άποδεικτικό έπίδρασης  
με άυροκόλληση τού δικαστικού έπιτεχίτου της  
έξουσίας Τρωτοδικών Θεσσαλονίκης Χθα-  
κασίου Γεωργίου έπισημασμένο και από τόν  
Μιχαήλ Τσακίριδη, δικαστικό έπιτεχίτη τής ίδιας  
έπιρσείας ως μάρτυρα) και ή τελευταία ήτέρα  
της δεικνύει προδεδίας ήταν κατά τό νόμο  
έλαρτέα (άρθρο 168 παρ. 1 κ. Ποιν. Δ), ο προ-  
φάγων Βασίλειος Πενόπουλος ίσχυρίζεται  
έπι ή παραπομπή του με τό προβαχθέν κρι-  
τήριο Δέσπολα ένώνιον του Τριεχούς Τημμεταχει-  
οδικού κατά τη δικάβρο της 14.4.2022 ως  
έπιπαιτος ήδικής άυτορρίας δέ κατά συναιτηρία  
τελεσθείσα γαυή καταμίνυση (άρθρο 46 παρ. 1,  
229 παρ. 1, 457 κ.) και ήδικής άυτορρίας δέ κατά  
συναιτηρία τελεσθείσα βυτοφαντική συβήλυση



(άρθρο άρθρα 19, 369, 363, 45 ΠΚ) είναι έσφαλμέν  
Διότι: α) έχυρισε κατά παράβαση του  
οίονει δεδικασμένου που δημιουργήθηκε από  
την υπ'άρ 485/2021 διαταγή του Εισαφε-  
χέα Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης και από την  
υπ'άρ 149/2021 διαταγή του Εισαφεχέα Έφε-  
τών Θεσσαλονίκης, στην όποια επήρθε η υπ'  
άρθ. 21/2022 διαταγή του Εισαφεχέα Έφετών  
Θεσσαλονίκης που κατόπιν παραδόχης της  
υπ'άρ 3/2022 προσφυγής της Είρηνης Χριστοδου-  
λου κατά της υπ'άρ 678/2021 διατάξεως του  
Εισαφεχέα Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης έκρινε  
σε αυτή και παρήγγει την άδικοτη ποιηκώς  
δίωξης εις βάρος του προσφευγαντος και εις βάρος  
των Στεφάνου Παπαγιώτα, Αθανάσιου Παπαγιώτα,  
Παναγιώτα Παπαγιώτα για γυναικαταφυγής  
κατά βουλοτουρρία και βουλοφανηκί διαφίμωσι  
κατά βουλοτουρρία, οι όποιοι παραπέμποντο  
έπίσης με το ίδιο κριτήριο θέσεισθαι έώρησιν του  
Τριεχών Πλητεχαιοδικείου Θεσσαλονίκης κατά  
την Διμοσίωσιν της 14.4.2022, ημίν όμως δέν άδικο-  
ταν κατ'αυτου προσφυγή.

β) έχυρισε και έσφαλμέν έκρίμωσι και άφο-  
λόμωσι του αποδοκτικου έγκου στην υπ'άρ  
21/2022 διαταγή του Εισαφεχέα Έφετών  
Θεσσαλονίκης να παρήγγει την, κατὰ τὰ  
επιτερω, άδικοτη της ποιηκώς δίωξης.

Έπί των έπιτερω, άδικοτη τα άνοχηνδαι  
έ-ε ηδω προστετέδω στον οικείο τόπο το προβλε-  
πόμενο από το άρθρο 322 Κ.Π.Ο.Α. 1 έώδικο βουλο-



τα στρέφεται κατά της αν' ειδίας, η μίσθωση  
των κατοχυρωμένων ενώσεων του Τριτοδευτέρου Τριτο-  
κείου με ημετάριο θέσπιση και αποδοκονεί στην  
έκδοσή της παραπονή, τον δε αυτό με τον  
άνωτέρω τρόπο για λόγους συντακτικούς (απου-  
σία έπαρκών ενδείξεων) ή για λόγους νομικούς  
άλλα, ούτως, συνεχίζοντας με την συντακτική  
κρίση του συντάκτου το ημετάριο θέσπιση τα  
Εισοφφελέα Τριτοδευτέρων\* οι λόγοι δε αυτοί  
πρέπει αφενός να περιλαμβάνονται στην έκθεση  
ή το διήγημα (άρθρα 322 παρ. 1, 474 παρ. 4 Κ.Πολ.)  
και αφετέρου να αφορούν και να ηχησαν την  
παραπονή του κατοχυρωμένου ενώσιου του Τριτο-  
κείου Τριτοδευτέρου.

Έν προκειμένω, δια της κριτικολογούμενης προαφ-  
μης και με τον πρώτο λόγο αυτό προβάλλεται η  
αίτηση ότι η ανημιδία ε, εφόσον τα προαφ-  
τος νομική δίωξη κατά την παραφφείας των ε-  
σοφφείας Έφείων Θεσσαλονίκης προς του ε-  
σοφφεία Τριτοδευτέρων Θεσσαλονίκης με την έρ' αρ  
21/2022 διατάξη του Δέν έχωρισε νομικώς  
δισή ε-είστατο δεδινωτένο από την έρ' αρ.  
485/2021 διατάξη των ε-σοφφεία Τριτοδευ-  
τέρων Θεσσαλονίκης και την έρ' αρ 149/2021  
διατάξη των ε-σοφφεία Έφείων Θεσσαλονίκης  
που έπρηναν ότι τα ένο των συγκαταφωμένων  
αυτού Στέφανο Παπακώστα, Αικατερίνη Παπα-  
κώστα και Παναγιώτα Παπακώστα έτεθέντα  
ε, εφόσον τις έπρηνες Χριστοδούλου ήτου Σημιά  
και ότι, και' έπιφύσιν του περιεχομένου της

προσφυγής, τὸ αὐτὸ ἴσχυε καὶ ὡς πρὸς τὸν ἴδιον τόσον ὕβον ἀναφορά τῶν 57 βόρων τῶν ἀσκηθεύσα ποιητικὴ δίκην ὅσο αὐτὸ ὅτι ἀγορὰ εἶναι παραπομπὴ αὐτῶν.

Ὁ ἀνωτέρω λόγος ὡς προσφυγῆς εἶναι ἀβυσσικός. Ἐιδικότερα: Σελφώνως πρὸς τὸ ἀρθρὸ 57 κ.π.α.δ. πάλθ θρῖψι δὲ "ἂν κάποιος ἔχει καταδικασθεῖ ἀπετάχεται ἢ ἀθωοῦται ἢ ἔχει παύσει ἢ ποινικὴ δίκην ἐναντίον του, δὲν λαρεῖ νὰ ἀσκηθεῖ καὶ πάλθ εἰς βόρον τὸν δίκην για τῶν ἴδια πράτυ, ἀκόμη καὶ ἐν δοκεῖ εἰς αὐτὴ διαφορατικῶς παρακτιριατός, προηύηται για τῆ συνδρομῆ τῶν δεδι-κασθένων ἀπαυτεῖται νὰ ἀντρέχουν βυραυτικῶς ἢ ταυτῶνται εἰς πρόσωπο τῶν καυτομορφῶν καὶ ἢ ταυτῶνται εἰς δικαιοσύνην πρῶτυ (ΑΠ-δρῶ - 1110/1982) οἱ συνέπειες εἰς αὐτῶν ἐκτείνονται καὶ ἐπὶ διαταίτω, ἐκδοθεῖαν καὶ ἀρθρὸν 51 κ.π.α.δ. (ΑΠ-Σελφ - 1995/2004, Π.Δ.Κ. 2005, σελ. 366)

Περαιτέρω, ἀπὸ τὸ ἀρθρὸ 46 παρ. 1 α.κ. 6 εἰς αὐτοῦ εἰς τὸ ἀρθρὸ 48 Π.Κ. πάλθ θρῖψαν δὲ πρῶτοι κωτὸ τὸν δὲ "εἰ τῶν ποινῶν τῶν αὐτοῦ πρῶτυ πρῶται ὅποιος εἰς πρόθεσιν προηύηται εἰς ἄλλον τῶν ἀπόφαση νὰ ἐκτελέσει τὴν ἀδίκην πρῶτυ πρῶτυ δὲ πρῶτυ, τὸ δὲ δὲ "τὸ ἀπόνοιο τῶν βυραυτικῶν κατὰ τὰ ἀρθρὰ 46 καὶ 47 εἶναι δὲ πρῶτυ ἀπὸ τὸ ἀπόνοιο εἰσεῖνον πάλθ τελεσε τὴν πρῶτυ", προηύηται δὲ κατὰ εἰσοδέτου πρῶτυ ἄρχῆς τῶν περιορισθένων παρανομομορφῶν καὶ χαρακτικῶν βυραυτικῶν ἢ ποινικῆ ἐκδομῆ



του ίδιου αδειούχου κρίνεται ανεξαρτήτως από έλεγχο του φυσικού αδειούχου (ΑΠ 43/2020, Π.Χ.Ο.Α' 661.530).

Τέλος, από το άρθρο 43 παρ. 1 κ.Ποιν. Δ προαίτια δε για την ζήτηση ή ποινικής δίωξης αποκατεστη ή ανεπρότι έπαρτην προς τούτο ενδείξεων μεθ για την παραπομή τας κατυφορευμένον στο άρροαυτιριο ζουατοβίται έπαρτην ενδείξει για την έννοχη εδού. (έδοτ. Α.Π- 66 Σ.β. - 9/2001, Νο. Β, 2002, 69.159, Άρρ. Καρράν: Ποινικό Διανομήνός Δίκιο, ενδ. 2017, 66-290). Για τούτον δε τόν προφανή λόγο ή άβουληση ποινική δίωξη > δεν έδωξε ένωεδίκοτε έπίνε-ραπομή τας κατυφορευμένον σε δίκιο.

Οί άφορωδες στην έπαρτη δεδινασθένου διπ-βει > τού προσφωγού άνοφέρωνται έτ' έδοκίμωρον στην έσορ. 21/2002 διαταμή τας είσωφει έα > έφείδν θεσβαχούμιν > πάλ παρίφευτε τίν ζήμη-βι εις ζωρον τον ποινική δίωξη

στοθε έρεαδι ή προβαχθένος δια τις προσφω-μη λόγος, ανεφαρτίτως τού τρώου έκφορόν έου, ζεορά ζναμείως έχι τόνον στην ζέμη βείβα ποινική δίωξη άλλω αια στην παραπομή τας προσφωγού, δεδοθέν έπ δεν είναι νοτι ή παραπομή σε δίκιο κατυφορευμένον τίνος έπ' ηρείκωσ ' τις ένοχος έκμυέστο αια το νότο ή ποινική δίωξη, ηρεσει και έσταθεσ αιδος περι-τέρω.

Σύφωνα με ται ήδη έντεθέντα, ή προσφωμιν δεν δύναται να προβαχρει δικαιοκωχτηνός λόγος προσδιδάμωτα σε άλλα ηρέβω πα και βμικριτένα σταλ Στέφανο Παπακώστα, Αινατερίμ



Παπακώστα και Παναγιώτα Παπακώστα, Δίπλ  
 — δέν έπάρχει ή άπαιτούμενη άπό τήν ήρω  
 57 κηλ ταυτότητα προγώνων ούτε ή ποιικη  
 εθνη αυτών έφορτάται άπό τήν ποιικη εθνη τών  
 ευημετούμενων (ηρω. ΑΠ 1643/1994, ΠΥΡ  
 ΜΔ, β. 1412) άναλόγως δε ή άθνη ως πα-  
 ρούσα προσφυής δέν δόγμα σε κριση περι-  
 τής άρδής ή άχι παραπομπής τών τελευταίων με  
 τήν ίδιο κλητύριο θέσπιση, διότι ή εθνη τους  
 δέν έφορτάται άπό τήν εθνη τών προσφύγων  
 έφορτάται άναλόγως ως άμυθία ή άχι τών  
 διαμφθέντων εάν άπό ή έφορτία 17.3.2017  
 άναφορές τών κατούμενων οί άποιοί δέν  
 προσέφυγα κατά τής άρδής κριση  
 τών εθνη τών Τριετών Τηλεχειροδίνια  
 Θεσσαλονίκης, δ άμυθία τής προσφυής  
 είναι νομική άθνη

Περαιτέρω, με τόν δεύτερο λόγο τής άθνη  
 προσφυής, δ προσφύγων άπαιτά δε ή παρα-  
 πομπή άθνη δίκως τή συνδρομή έφορτία  
 ένδειξεως εις βίος τών τών άποιδόσει σε  
 αδών άρδής ά τής τής άθνη έφορτία άθνη  
 πική άμυθία άθνη ως άπό τών τών τών  
 έφορτία Χριστοδίνια να άθνη τή καμίνια τής  
 άθνη δ τής άθνη να άθνη, κατά τή τής  
 ως άθνη κριση τής τής τής τής  
 τής

Ό λόγος αυτών τών προσφύγων είναι τής τής  
 κριση, άθνη με τή τής τής τής  
 ήρω άθνη τής τής τής τής τής







τό νομό, ως αρμόδιος άποχρητής της έπισημονομηνης  
 ένορκιας της και, βουλευτής της, της βουλευτικής  
 ομάδας περί των επιτελεστικών του Γατρικού Καδικούτος  
 (άρθρα: 700ρ. 9 ε. 2889/2001, 36 παρ. 3 γ. 2813/1994),  
 στις ενδέσσει άποχρητικές των έτων 2013 και 2015.

Ός προς τις παραπάνω επιτηρίες πρέπει να  
 βεβαιωθεί ότι έχουν επιφραθεί και διαφρασμένες  
 από αυτές άποχρητικές, όπως με τη διαχυθείσες  
 στο νόμο αρ 18410/24.9.2014 έφφραφο της έπιτροπής  
 στο όποιο η έπισημη χριστοδοσία βραδελομήνη  
 με άριστα και ήταν κατώ άρρα και όποιες, όπως  
 με τη διαχυθείσες στο νόμο αρ 10/20.4.2018  
 πρακτικά συνεδριάσεως του χειρουργικού Τομέα του  
 Νοσοκομείου στην όποια αποφασίσθηκε με 29  
 ψήφους επί 30 ψήφων ότι η άμιτερη Γατρός  
 δεν πρέπει να τονικοποιεί επί θεση β. έπι-  
 τελετριάς του Πύλατος, δίχως φαχίτα να και-  
 ταφραφεί θετική ψήφος (έναν φαχό ψήφος παρών  
 και έναν φαχό ψήφος χετός).

Περί τό ήνω ήαίο του έτους 2016 η Στρατήκη  
 Λέου διανομήθηκε στο Γ.Ν. Θεσσαλονίκης  
 "Γ. Παπανικολάου" όπου νοχυέθηκε άρχικώς  
 επί μονάδα έπισημη θεραπείας και άποχρη-  
 τίας επί β. χειρουργική κλινική στην όποια  
 άδουσε το καδικούτα της η έπισημη χριστοδο-  
 λου. Οι όμιέτοι της άδουσε, Στέφανος Παπα-  
 κώστας, Αίνατέρη Παπανικώστα και Παναγιώ-  
 τη Παπανικώστα, στις 17.3.2017 κατηφρασαν  
 με έφφραφη αναφορά τους στο έπισημη Νοσο-  
 κομείο ότι η Γατρός έπισημη χριστοδολου



τους άνεργους δηλ η αδυναμία να βρεθεί από κερκίνο, δηλ έχει τραυματισθεί το βουνό των αδελφών, δηλ οι αγγελίες του μεταχειριστικού τραύματος δεν πραγματοποιούνται σωστά και, τέλος, δηλ αυτή, σύμφωνο και κριτική τους, θα πάρει έμπιστο με ένα ημίτονο 70% ενός στην πραγματικότητα τίποτα από τα παραπάνω δεν συνέβαινε και η κατάσταση ως νομολογία έλεγχος έλεγχος έλεγχος.

Για την παραπάνω πράξη τους οι ένοχοι έλεγχος την αναφορά παραπέμπονται ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελοδικείου Θεσσαλονίκης κατά τη δικαιοσύνη 14.4.2022 ως άνομοι κτηνιάδες κατακλιμακούς και συναυτορξία (229 παρ 4 φ.σ.π.μ) και βουλοφανήτως διαφύκτους κατά συναυτορξία (362, 363 φ.σ.π.μ) με το προβαλλόμενο κριτήριο θέσπισης με το οποίο παραπέμπεται και ο προσφεύγων ως ίδιος αστυρξός των παραπάνω πράξεων, δίχως όμως αυτοί να δύνανται προσφυγή κατά της με αυτό η' αίτηση κτηνιάδων τους ενώπιον του ανώτερου δικαστηρίου.

Ανεπαρκώς της βουλοφάνειας η όχι των ανώτερων διακρίσεων στην έμφαση αναφορά περιστατικών, αυτή υποβλήθηκε αυτοβούλως από τους κατηγορούμενους δίχως η απόφαση τους αυτή να προκύψει και αδυναμία πρόσθετο από τον προσφεύγοντα. Όπως ήδη έχει επιταθεί ανώτερο, η αναφοριμότητα και η σχέση αυτός με την Ειρήνη Χριστοδούλου, η σχέση με την άσκηση των καθυκόντων τους στο Γ.Ν. "Γ. Παπανικολάου", Σελ Θεσσαλονίκης κατά το νόμο απαιτείται ένας έλεγχος



να οδύμβουν στην παραπομπή τους σε δίκη και να ελαφραίνουν στο δικαστήριο αποδεικνύοντας ότι προσηλύτησαν και μορφοποιήσαν με ζήλο σε όλους τους δούλους κρήνη και ότι ήταν ανεπίτρεπτα δεικνύοντας και αποδεικνύοντας ενέργειες. Είτε άλλωστε, η πρόκληση της αποδείξεως για τη διαπραγμάτευση προσηλύτησης μπορεί να γίνει με κάθε τρόπο, δηλαδή, ειδικά, με παύση, φορτιστικότητα, αποσχισμούς, αβυσσούς, χορήγηση αμοιβών ή δώρων, ζήσεις, ενθουσιαστική επίδειξη, διάφορα μίσους (ΑΜ 463/2012, ΠΧΡΞΓ, 181, ΑΜ 1032/2011, ΠΧΡΞΒ, 273, ΑΜ 2045/2010, ΠΧΡΞΒ, 16), ζητείται αυτό να οδύμβει στην αποδείξεως αυτή.

Λόγω των επί των προσηλύτησεων προσηλύτησης και να είναι στοιχείο από τα παραπάνω αναφερόμενα δεν πρόκειται, τέτοια που να μετατρέψει τους κατοίκους Στεφάνου, Αθανασίου και Παναγιώτη Παπακωνσταντίνου από μία πανική κατάσταση σε κατάσταση ειρήνης και να αποφευχθεί η περιφορά. Η απειθαγγελία σε ανάφεση στον προσφερόμενο και των άλλων Χριστοδούλων ούτως ή άλλως τους αφορά είτε ώστε να αποφευχθεί το κενό κενό παραπάνω προσηλύτησης να προβούν στην αποδοχή της επίταξης αναφοράς. Τουναντίον, η επίταξη λούτρων και λουτροδότηση στη διοίκηση του Μουσείου της Γ. Πατριστασίας μετα την ολοκλήρωση της κοινότητας των ορίων προσηλύτησης και να αποδοχθούν οι ίδιοι στη διοικητική διαδρομή της διαδρομής των περιλαμβανόμενων των κατοίκων



μεγάλους, όπως οι ίδιοι κάτοικοι περιοχής  
 επίσης ως Θεσσαλονίκη, τονίζω αυτό που  
 μπορεί να είναι.

Δεν παροράται δε ότι και σε άλλες περι-  
 πτώσεις ασθενών ή Είρηνη Χριστοδούλου είχε  
 επιφέρει προς αυτούς δυσάρεστα επιπτώσεις  
 για την κατάσταση της υγείας τους κατά τη  
 διάρκεια της νοσηλείας τους με αποτέλεσμα την  
 δημιουργία διαφυγών και απειλημάτων με  
 άλλους παρόντες του νοσοκομείου (όπως τον  
 γιατρό Γεώργιο Παζώνη σχετικά με την  
 ασθενή Λυττίνα Νούνη) αλλά και ασθενείς  
 (όπως η Εύα Λυττίνα).

Εν τούτοις τα παραπάνω αποτελούν επιφάνσεις  
 της δυσχερούμενης και παρατυριώδους επί-  
 βί. χειραγώγησης κλινική του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης  
 "Γ. Παπανικολάου", και, κυρίως, ζήτησε ως  
 περιθωριακή έρευνα να διενεργηθεί και  
 διεξήχθη στη βάση του από 7.9.2017 πορίστη-  
 ρες, όχι όμως στοιχεία να να διερευνηθούν  
 επαρκώς ενδεχόμενα εγγυημένα προσβαλλόμενα  
 για την παραπομπή του σε δίωξη για ως αναφε-  
 ρόταν στο ότι αυτά προβλεπόμενα κριτήριο θέσπισης  
 ετήσιων πράξεων.

Κατά τα ανωτέρω ή εν δέσσει, υπ' αριθμ. 1/2022,  
 προσφώνη των Βοηθών Γενικών του Μιχταϊδίου  
 πρέπει να γίνει και κατ' ουσίαν δεσφύ, να  
 απορριφεί η δι' αφοσίωση κριτική με το ότι  
 αρ. 473/2022 και υπό στοιχεία ΑΒΜ Ε/2014/1400  
 υπό υπ' αριθμ. 3.3.2022 κριτήριο θέσπισης του

Εισαγγελέα Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης παραπονή-  
λυτοῦ ἐγκλήσιον τῶν Τριτοῦ Πλημμελειοδικείου  
Θεσσαλονίκης κατὰ τῆς δικογραφίας πρὸ 14.1.2022  
καὶ καὶ διαβιβασθεὶς ἡ δικογραφία ἐπὶ εἰσαγγε-  
λέα Πρωτοδικῶν Θεσσαλονίκης προσητέρον καὶ  
εἰσαγγεῖαν τῶν ἐπιπέσει ἐπὶ Σφραγίῳ Πλημμελειο-  
δικῶν Θεσσαλονίκης υποδομισθεῖσαν, παραγγι-  
λω, τὰς καταβιβασθεὶς παραβόχαι ἐπὶ  
προσφεύγοντα

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

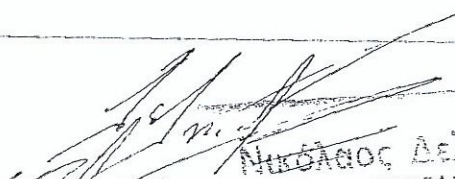
ΔΕΧΟΜΕΘΑ τήναισιν καὶ ἀφείη τῶν ἐπιπέσει  
4/2022 προσφεύγει τῶν Βαβυλῶν Πενόπουλον καὶ  
Μιχαιοῦ κατὰ τῆς ἐπιπέσει καὶ τῶν ἐπιπέσει  
ἐγκλήσιον τῶν Τριτοῦ Πλημμελειοδικείου Θεσσα-  
λονίκης ἐπὶ τῶν ἐπιπέσει 479/3.3.2022 κλητύριον  
θεσπισθεὶς τῶν εἰσαγγελέα Πρωτοδικῶν Θεσσα-  
λονίκης

ΑΚΥΡΕΛΟΥΜΕ τῶν ἐπιπέσει καὶ τῶν ἐπιπέσει,  
ἐπὶ τῶν ἐπιπέσει 479/3.9.2022 κλητύριον θεσπισθεὶς  
τῶν εἰσαγγελέα Πρωτοδικῶν Θεσσαλονίκης παρα-  
πονήματα Βαβυλῶν Πενόπουλον ἐγκλήσιον τῶν  
Τριτοῦ Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης

ΔΙΑΒΙΒΑΖΟΥΜΕ τῶν ἐπιπέσει ἐπιπέσει ΑΒΜ Ε/2017/  
1400 δικογραφία ἐπὶ εἰσαγγελέα Πλημμελειοδικῶν  
Θεσσαλονίκης

ΠΑΡΑΓΓΕΛΟΥΜΕ αὐτὸν καὶ εἰσαγγεῖαν τῶν ἐπιπέσει  
ἐπὶ Σφραγίῳ Πλημμελειοδικῶν Θεσσαλονίκης ἐπὶ  
τῶν κατὰ νόμον πρότασιν τῶν

ΔΙΑΤΑΞΟΥΜΕ τῶν ἐπιπέσει τῶν παραβόχαι  
ἐπὶ προσφεύγοντα

  
Νικόλαος Δελιδίσιος  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ

