



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ**

Θεσσαλονίκη 17-5-2022

Αριθμ. πρωτ. 3685/2022

Ταχ. Δ/ση : Δικαστικό Μέγαρο

Ταχ. Κώδικας : 546 26

Πληροφορίες

Τηλέφωνο : (231 3311 421)

grammatia.eisaggeliaefetonthes@n3.syzefxis.gov.gr

ΠΡΟΣ:

Τον

κ. Διευθύνοντα την Εισαγγελία

Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης

Σας διαβιβάζουμε την από 17-5-2022 αίτηση – αναφορά της Γεωργίας Μπίκα του Χρήστου, κατοίκου Λαγκαδά – Θεσσαλονίκης, με τα συνημμένα σε αυτήν έγγραφα και παρακαλούμε για τις δικές σας νόμιμες ενέργειες.

Ο Διευθύνων την Εισαγγελία Εφετών

**Άγγελος Καμηλάρης
Εισαγγελέας Εφετών**

ΣΤΟΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ - ΑΝΑΦΟΡΑ

Της ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΜΠΙΚΑ του Χρήστου, κατοίκου Λαγκαδά, ΑΔΤ.

ΑΦΜ [redacted] ως υποστηρίζουσας την κατηγορία στην υπ' αριθμ.

1/2022 ανακριτική δικογραφία

ΕΙΔΩΤΗ ΤΩΝ ΣΟΦΙΣΤΩΝ ΚΡΑΚΤΗΡΕΣ ΤΩΝ ΚΑΤΑ ΚΡΑΤΟΣ ΚΑΤΑΧΕΙΡΩΣΕΩΝ
ΙΣΤΩΝ, ΟΛΩΣ ΑΥΤΩΝ ΜΗΡΗ ΔΕ ΑΥΤΩΝ ΑΝΤΙΣΤΑΣΕΩΣ
ΑΠΟΙΧΟΜΕΝΟ ΤΗ ΔΙΕΥΞΗΝ ΔΗ ΔΙΕΥΞΗΝ ΗΤΩΝ ΚΑΤΑΧΕΙΡΩΣΕΩΝ
ΤΩΝ ΚΑΤΑΧΕΙΡΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ Ν. 4622/2019. ΔΙΚ. ΒΙ. Θ. 3. Ν. 4
ΓΩ Σ. ΔΙΕΥ. Ν. 4622/2019. ΗΤΩΝ ΚΑΤΑΧΕΙΡΩΣΕΩΝ
ΗΤΩΝ ΚΑΤΑΧΕΙΡΩΣΕΩΝ ΗΤΩΝ ΚΑΤΑΧΕΙΡΩΣΕΩΝ

16/5/2022
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΧΡ. ΚΑΜΗΛΑΡΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΕΛΕΑΣ ΕΦΕΙΩΝ

1. Με την παρούσα ζητώ τη διερεύνηση της ποινικής ευθύνης παντός υπεύθυνου σχετικά με πράξεις και παραλείψεις των Αρχών στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 1/2022 ανακριτικής δικογραφίας που σχηματίστηκε κατά του Βασίλη Λεβέντη του Εφραίμου - Νεοκλή, κατηγορούμενου για την πράξη του βιασμού σε βάρος εμού, όπως διεκπεραιώθηκε -προς το παρόν- από την Ανακρίτρια του 5ου Τμήματος Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης.

2. Αρχικά, σχετικά με την δειγματοληψία από τον χώρο του ξενοδοχείου «MET HOTEL», όπου έλαβε χώρα η πράξη του βιασμού μου, σύμφωνα με την κατάθεση του Αστυνομικού, Τσορμπατζίδη Παναγιώτη, ενώ περιγράφεται ότι δήθεν πήγαν άμεσα στο εν λόγω ξενοδοχείο για να διασφαλίσουν τον χώρο, δεν φαίνεται να έφτασαν εγκαίρως, αφού το δωμάτιο είχε ήδη καθαριστεί, και, επίσης, δεν ζήτησαν να κατάσχουν τα κλινοσκεπάσματα. Άλλωστε, η καταγγελία μου υποβλήθηκε στο ΑΤ Λευκού Πύργου το μεσημέρι και πολλές ώρες μετά, αφού άλλαξε η βάρδια, πήγε όχημα της αστυνομίας στο ξενοδοχείο.

3. Η ιατροδικαστική μου εξέταση έλαβε χώρα το βράδυ της 2ας Ιανουαρίου από την ιατροδικαστή Ελένη Καλύβα παρά το γεγονός ότι κατήγγειλα την πράξη του βιασμού το μεσημέρι της 1ης Ιανουαρίου και παρά το γεγονός ότι η ανωτέρω ιατροδικαστής ήταν σε υπηρεσία την 1η Ιανουαρίου. Όπως, άλλωστε, αναφέρει σε ανακοίνωσή της η Ιατροδικαστική Υπηρεσία Θεσσαλονίκης «ενημερώθηκε για το περιστατικό την 01/01/22, απογευματινές προς βραδινές ώρες, από τον αξιωματικό υπηρεσίας του τμήματος ασφάλειας του Λευκού Πύργου. Η αρμόδια ιατροδικαστής της υπηρεσίας συνέστησε στα αστυνομικά όργανα την άμεση λήψη δείγματος ούρων, που είναι το μόνο κατάλληλο βιολογικό δείγμα για τοξικολογική ανάλυση, σε τέτοιου είδους περιστατικά. Το δείγμα, όπως ενημερώθηκε η ίδια, ελήφθη το ίδιο βράδυ ... Την επόμενη μέρα, Κυριακή, απογευματινή ώρα, η εξεταζόμενη προσήλθε στην υπηρεσία μας προκειμένου να εξεταστεί και να ληφθούν τα κατάλληλα βιολογικά δείγματα για εξέταση γενετικού υλικού, τα οποία παραδόθηκαν στην αρμόδια προανακριτική αρχή ώστε να μεταφερθούν

στα εγκληματολογικά εργαστήρια». Συνεπώς, ενώ η Ιατροδικαστική Υπηρεσία γνώριζε για το περιστατικό από την 1^η Ιανουαρίου και ενώ υπάρχει Ιατροδικαστής Υπηρεσίας ακριβώς για έκτακτα περιστατικά: -δεν εξετάστηκα την πρώτη μέρα αλλά το βράδυ της επομένης, -δεν ελήφθησαν άμεσα ούρα αλλά 17 ώρες μετά τον βιασμό και 6 ώρες μετά την υποβολή καταγγελίας στην αστυνομία, -δεν ζητήθηκε η λήψη αίματος ενώ κατά τη βιβλιογραφία αυτό αποτελεί παραδεδομένο κανόνα της σχετικής επιστήμης, -δεν δόθηκε εντολή λήψης δειγμάτων dna από στόμα, κόλλο και πρωκτό την ίδια ημέρα έστω από έναν γυναικολόγο σε δημόσιο εφημερεύων Νοσοκομείο. Όλες οι ανωτέρω υπό αξιολόγηση παραλείψεις των Αρχών είχαν ως συνέπεια την απώλεια στοιχείων και πρέπει να διερευνηθεί τυχόν ύπαρξη ευθυνών.

4. Σύμφωνα με την από 01-02-2022 ανακοίνωση της Αστυνομίας (Γραφείο Ενημέρωσης Δημοσιογράφων «Γ.Ε.Δ.» Θεσσαλονίκης) «Ελήφθησαν από την παθούσα δείγματα ούρων, αφού της χορηγήθηκαν σε συνεννόηση με την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Θεσσαλονίκης, δύο σφραγισμένοι ουροσυλλέκτες, οι οποίοι ελέχθησαν προηγουμένως μακροσκοπικά από αστυνομικούς της εν λόγω Υπηρεσίας, καθώς υπήρχαν υπόνοιες χορήγησης σε αυτή ναρκωτικών ή άλλων εξαρτησιογόνων ουσιών...», όπως αποδεικνύεται από αποδείξεις αγοράς από φαρμακείο της πόλης, μόνη μου αγόρασα τους εν λόγω ουροσυλλέκτες και ουδέποτε μου χορηγήθηκαν.

5. Από το υλικό των καμερών που χορηγήθηκε από το ξενοδοχείο MET HOTEL προκύπτει ότι η καταγραφή των καμερών διακόπτεται σε πολλά χρονικά σημεία χωρίς καμία απολύτως δικαιολογία. Οι Αρχές, ωστόσο, παρά την ανάδειξη από εμένα του σχετικού ζητήματος με την από 11.04.2022 αίτησή μου για περαιτέρω ανάκριση προς το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών, δεν έχουν εισέτι διερευνήσει το ζήτημα. Ταυτόχρονα, δεν υπάρχει υλικό από το lobby του ξενοδοχείου ούτε από τους διαδρόμους αυτού, ενώ σύμφωνα με πληροφορίες που παρέχονται στην επίσημη ιστοσελίδα του συγκεκριμένου ξενοδοχείου διαθέτει κλειστό κύκλωμα καμερών σε εξωτερικούς και εσωτερικούς χώρους.

6. Τη συγκεκριμένη ημέρα του βιασμού μου για την οποία ασκήθηκε ποινική δίωξη, έφερα κολπική αιμόρροια στοιχείο πολύ σημαντικό δεδομένου ότι αποτελεί αντέδειξη για τυχόν συναίνεση μου σε συγγουσία, όπως κάθε γυναίκας, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Το γεγονός της αιμόρροιας δεν καταγράφεται στην ιατροδικαστική εξέταση αλλά επαληθεύεται, αφενός, από τον γυναικολόγο μου, τον κ. Παπαδόπουλο Μιχαήλ, τον οποίο προκύπτει ότι επισκέφτηκα σε ανύποπτο χρόνο, από εξέταση βέβαιης χρονολογίας, στις 29/12/2021, λόγω αιμόρροιας έσω γεννητικών οργάνων αλλά και από την θετική Kastle – Meyer στα δείγματα από τον κολπικό βλεννογόνο που ελήφθησαν ενόψει της καταγγελίας μου για βιασμό που υποδηλώνουν ύπαρξη αίματος στο δείγμα. Παρά ταύτα, η κα Καλύβα σε σχετικό ερώτημα της Ανακρίτριας απάντησε γραπτώς (αλλά όχι ενόρκως) ότι δεν διαπίστωσε μακροσκοπικά εμφανή αιμορραγία κατά την εξέτασή μου στις 02/01/2022, ενώ, μάλιστα, την ημέρα της εξέτασής μου η ίδια μου είπε χαρακτηριστικά πως «τα δείγματα dna υπό τον κόλλο δεν πρόκειται να δείξουν κάποιο αποτέλεσμα δεδομένης της αιμορραγίας μου», πράγμα που πράγματι συνέβη. Η εν λόγω απλή έγγραφη απάντηση, σε πλήρη αντίθεση με όλα τα υπόλοιπα αδιάσειστα έγγραφα στοιχεία της δικογραφίας, θέτει ζήτημα.

7. Από τον έλεγχο δειγμάτων που ελήφθησαν κατά την εξέταση dna μου (στοματικό, κολπικό και πρωκτικό δείγμα), όπως επίσης και από τον έλεγχο του εσώρουχου και φορέματος μαύρου χρώματος, που παραδόθηκαν εκ μέρους μου, αναγνωρίστηκαν δύο κηλίδες στο φόρεμά μου, μία στο μανίκι και μία στο πρόσθιο μέρος του φορέματος, από τις οποίες απομονώθηκε γενετικός τύπος STR που ταυτίζεται πλήρως μεταξύ των δειγμάτων και ανήκει σε άρρεν άγνωστο άτομο. Η κηλίδα στο μανίκι του φορέματος αφορά κυρίως σε σπερματικά κύτταρα, ενώ η κηλίδα στο πρόσθιο μέρος του φορέματος αφορά σε επιθηλιακά κύτταρα. Αναφέρεται πως οι κηλίδες σε δύο διαφορετικά σημεία στο φόρεμά μου ανήκουν στο ίδιο άτομο. Η μέθοδος, ωστόσο, προσδιορισμού γενετικού υλικού τύπου αυτοσωμικών STRs, δεν δύναται να διακρίνει σε ποιο άτομο ανήκει το γενετικό υλικό, όταν αυτό αφορά σε ομοζυγωτικά δίδυμα αδέρφια και για να εξακριβωθεί η ακριβής ταυτότητα οφείλουν να διενεργηθούν διαφορετικές μέθοδοι από την ανωτέρω. Εξάλλου, μέχρι σήμερα δεν έχουμε λάβει γνώση καμία ιδιωτικής πραγματογνωμοσύνης σχετικά με το αν ο κατηγορούμενος και ο αδελφός του είναι ή όχι ομοζυγωτικά δίδυμα αδέρφια. Συνεπώς, όσον αφορά την περίπτωση μου, δεδομένου ότι έχω ήδη καταθέσει πως ο ένας από τους τρεις άνδρες που με πλησίασαν τον κρίσιμο χρόνο πριν τον βιασμό μου και με οδήγησαν σε ένα δωμάτιο έμοιαζε με σιγουριά με τον Βασίλη Λεβέντη και, άρα, προφανώς πρόκειται για τον αδελφό του, Ευαγόρα Λεβέντη, με τον οποίον πιθανώς τυγχάνουν ομοζυγωτικά δίδυμα αδέρφια, έχω ζητήσει ήδη από το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών να συμπληρωθεί η δικογραφία και να διαταχθεί πραγματογνωμοσύνη, προκειμένου να γίνει σύγκριση και αναγνώριση της προέλευσης του γενετικού υλικού των δύο κηλίδων που βρέθηκε στο φόρεμά μου σε σχέση με τον γενετικό τύπο των ανωτέρω δύο προσώπων. Σχετικό αίτημα υπεβλήθη στην ανάκριση από τον τεχνικό μου σύμβουλο, ωστόσο, δεν έγινε δεκτό με αιτιολογία βασιζόμενη στην «αρχή της αναγκαιότητας». Όμως, η καταγγελία μου περί ομαδικού βιασμού, που συνιστά κακούργημα τιμωρούμενο με ισόβια κάθειρξη, είναι πολύ σοβαρή ώστε να μην διερευνηθεί επιστημονικά το σοβαρό αυτό πραγματικό ζήτημα περί ύπαρξης δύο ατόμων με τον ίδιο γενετικό τύπο που βρέθηκαν την κρίσιμη νύχτα στο χώρο του εγκλήματος. Και όλα αυτά ενώ έχω καταθέσει πως μεταξύ αυτών που με προσέγγισαν μετά την επιστροφή μου στο ξενοδοχείο για να κοιμηθώ και με οδήγησαν σε ένα δωμάτιο «ο ένας ήταν ο Βασίλης Λεβέντης...ο άλλος ήταν ένας που του έμοιαζε πολύ που μετά έμαθα πως ήταν ο αδελφός του», και δεν προέκυψαν αδιάσειστα στοιχεία που να αποκλείουν την παρουσία του εκεί. Εξάλλου, δεν υπάρχουν άλλα δείγματα dna γιατί η δειγματοληψία από τις κοιλότητες του στόματος, του κόλπου και του πρωκτού, διενεργήθηκε περίπου 39 ώρες μετά τον βιασμό και συνεπώς ήταν δύσκολο να αποδώσει θετικά αποτελέσματα για την ανεύρεση ξένου γενετικού υλικού. Επιστημονικά, όταν η δειγματοληψία λαμβάνει χώρα μετά το πρώτο 24ωρο, η πιθανότητα θετικών απαντήσεων ουσιαστικά εκμηδενίζεται. Σε αυτήν την κατάσταση συνετέλεσε και το γεγονός ότι την ημέρα του βιασμού μου έφερα επιπλέον και κολπική αιμόρροια, γεγονός το οποίο δεν καταγράφεται στην ιατροδικαστική εξέταση αλλά επαληθεύεται, αφενός, από τον γυναικολόγο μου, τον κ. Παπαδόπουλο Μιχαήλ, τον οποίο προκύπτει ότι επισκέφτηκα, στις 29/12/2021, από εξέταση βέβαιης χρονολογίας, λόγω αιμόρροιας έσω γεννητικών οργάνων και αφετέρου από την θετική Kastle –

Meyer στα δείγματα από τον κολπικό βλεννογόνο που συνιστά αδιαμφισβήτητο στοιχείο περί αιμόρροιας στην περιοχή.

8. Ως προς την διενέργεια τοξικολογικής εξέτασης, σημειώνω ότι τα ούρα μου πάρθηκαν περίπου 17 ώρες μετά από τον βιασμό μου, ενώ στο T.A. Λευκού Πύργου βρέθηκα μόλις 8 ώρες μετά από τον βιασμό μου και ενώ αναφέρεται ότι πρόλαβα να ουρήσω περίπου 4 με 5 φορές πριν την δειγματοληψία και με αποτέλεσμα να χαθούν πιθανά επιπλέον στοιχεία. Το GHB, γ-υδροξυβουτυρικό οξύ, ωστόσο, σύμφωνα με τη διεθνή βιβλιογραφία που τέθηκε υπόψη της ανάκρισης, ανιχνεύεται για 4 έως 6 ώρες στο αίμα, για 6 έως 12 ώρες στα ούρα και μετά από περίπου 6 εβδομάδες στις τρίχες του τριχωτού της κεφαλής. Ως εκ τούτου, η λήψη δείγματος ούρων μου, 17 ώρες περίπου μετά τον βιασμό μου, ήταν αδύνατο να αποβεί θετική στο γ-υδροξυβουτυρικό οξύ. Εξάλλου, μετά από εφάπαξ από του στόματος χορήγηση δόσεως από 25 έως 72mg/kg, GHB επιτυγχάνεται μέση συγκέντρωση στο αίμα που κυμαίνεται από 40 έως 130mg/L. Ο μέσος χρόνος που απαιτείται για να φτάσει στη μέγιστη συγκέντρωση του στο αίμα και άρα στην μέγιστη δράση του, κυμαίνεται από 36 έως 57 λεπτά, κατά τη βιβλιογραφία, ενώ ο μέσος χρόνος ημιζωής-της-εν-λόγω-ουσίας-είναι μεταξύ 30 και 52 λεπτών.

9. Σε κάθε περίπτωση, δεν έχω λάβει γνώση περί σχετικού πρωτόκολλου παράδοσης παραλαβής των ούρων αλλά ούτε και για πρωτόκολλο δειγματοληψίας αυτών και ως εκ τούτου δεν μπορούμε να γνωρίζουμε και δεν είναι ξεκάθαρο: -ποια διαδικασία τηρήθηκε κατά την δειγματοληψία των ούρων, - αν τα δείγματα ήταν σφραγισμένα σε ολόκληρη την διάρκεια παραμονής τους στο T.A. «Λευκού Πύργου», -αν παραδόθηκαν σφραγισμένα, -αν είχαν κωδικό δειγματοληψίας όπως θα συνέβαινε αν η λήψη είχε πραγματοποιηθεί σε Νοσοκομείο, οπότε και δεν θα μπορούσαν να δοθούν ούρα διαφορετικού ατόμου στο εργαστήριο για ανάλυση και -αν είχαν τοποθετηθεί σε ψυγείο κοινής χρήσης του αστυνομικού τμήματος, όπου θα είχαν πρόσβαση άτομα της υπηρεσίας, μη άμεσα σχετιζόμενα με την υπόθεση.

10. Για την πληρότητα της δειγματοληψίας, προκύπτει ότι δεν ελήφθη αίμα από εμένα για ανάλυση. Επισημαίνεται ότι όταν το θύμα έχει το σθένος και απευθύνεται στις Αρχές εντός του πρώτου 24ώρου, η δειγματοληψία των υλικών, σύμφωνα πάντα και με το πρωτόκολλο που προτείνεται και από το εργαστήριο Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας του Πανεπιστημίου Αθηνών και περιλαμβάνεται στο άρθρο του με τίτλο «Toxicological investigation of drugfacilitated sexual assault», οφείλει να συμπεριλαμβάνει και την λήψη αίματος. Το αίμα αφορά σε υγρό ιστό και ως υλικό δείγματος φέρει σταθερή δομή χωρίς διακυμάνσεις έναντι πάντα με τα ούρα, η σύσταση των οποίων εξαρτώνται άμεσα από την ποσότητα της λήψης νερού ή και την ουρήση του παθόντα πριν δώσει το δείγμα. Συνεπώς, η λήψη και η διερεύνηση δείγματος αίματος, η οποία και παραλήφθηκε, κρίνουμε ότι θα βοηθούσε κατά πολύ στην λεπτομερέστερη ανάλυση των αποτελεσμάτων και θα μπορούσαμε να προχωρήσουμε σε μία ακριβέστατη αναγωγή του ποσού αλκοόλης στο αίμα, για το χρονικό διάστημα που αναφέρεται ότι έλαβε χώρα η σεξουαλική επίθεση εναντίον μου. Ακόμα και ο μάρτυρας Ράϊκος καταθέτει ως ειδικός επιστήμονας ενόρκως ενώπιον της κας Ανακρίτριας στις 24.02.2022 ότι η λήψη αίματος προτείνεται ως συμπληρωματική

σε αυτήν των ούρων. Την δεδομένη δε στιγμή, στις 01/01/2022, δεν γνώριζε κανένας για την αρνητική τοξικολογική των ούρων. Η εξέταση αίματος, η οποία και παραλήφθηκε όπως κρίνουμε αμελώς, αφορά σε εξέταση, η οποία, σύμφωνα με τα αναγνωρισμένα πρωτόκολλα, όφειλε να διενεργηθεί. Πάραυτα παραλήφθηκε να διενεργηθεί από τους υπευθύνους χωρίς σαφή αιτία. Στο πλαίσιο αυτό πρέπει να διερευνηθούν ευθύνες των εμπλεκομένων για την ανωτέρω παράλειψη.

11. Στην υπό κρίση περίπτωση, το παράθυρο ανίχνευσης του γ-υδροξυβουτυρικού οξέος στα ούρα, κρίνεται ότι χάθηκε λόγω της καθυστερημένης δειγματοληψίας ούρων (ανιχνεύεται μόνο για 4 έως 6 ώρες στο αίμα και για 6 έως 12 ώρες στα ούρα), η οποία φαίνεται ότι έλαβε χώρα περίπου 17 ώρες μετά την αναφερόμενη πράξη της σεξουαλικής επίθεσης ενώ κρίνεται ότι θα μπορούσε να έχει διενεργηθεί εντός του κρίσιμου πρώτου 12ώρου. Αντίθετα, η συγκεκριμένη ουσία δύναται να εναποτεθεί στην ρίζα τη τρίχας του τριχωτού της κεφαλής και με τις κατάλληλες εξετάσεις να επαληθευτεί η λήψη της από το φερόμενο θύμα με την τοξικολογική διερεύνηση των τριχών της καταγγέλλουσας. Συνεπώς, στην συγκεκριμένη κατάσταση, όπου η λήψη ούρων έλαβε χώρα μετά τις 12 ώρες, ήταν αναγκαίο ότι όφειλε να εξαλειφθεί κάθε πιθανότητα ανίχνευσης της επίμαχης ουσίας και να πραγματοποιηθεί περαιτέρω διερεύνηση και να ληφθούν δείγματα του τριχωτού της κεφαλής για την ανάλυση τους σε εξειδικευμένο τοξικολογικό εργαστήριο. Η ανίχνευση του γ-υδροξυβουτυρικού οξέος καθώς και άλλων ουσιών, όπως οι βένζοδιαζεπίνες ταχείας απέκκρισης, που ενδεχομένως δεν κατάφεραν να ανιχνευτούν στην τοξικολογική των ούρων, μπορούμε να τις αναγνωρίσουμε (πάλι με κάποιους περιορισμούς) με την ανάλυση της τρίχας, η οποία οφείλει να εξεταστεί αυστηρά μετά την τέταρτη εβδομάδα καθώς οφείλουμε να περιμένουμε την ουσία να περάσει από τον θύλακα στο σώμα της τρίχας και να καταστεί ανιχνεύσιμη. Όπως αναφέρεται και στο άρθρο των Kintz P. et al. με τίτλο «Testing for GHB in hair by GC/MS/MS after a single exposure. Application to document sexual assault», μία εξωγενής ανθρώπινη χορήγηση δόσης των 25mg/kg έδειξε ότι μια μεμονωμένη έκθεση σε GHB είναι ανιχνεύσιμη στα μαλλιά. Σε περίπτωση βιασμού, παρατηρήθηκε σαφής αύξηση του GHB, στο αντίστοιχο τμήμα της τρίχας σε σύγκριση με τα άλλα τμήματα της. Το αποτέλεσμα της τρίχας στο σημείο της χρονικής τοποθέτησης της εξωγενούς χορήγησης η ποσότητα του GHB ανιχνεύτηκε περίπου 3πλάσια της ενδογενούς παρουσίας, ήτοι 2,4ng/mg στο χρονικό σημείο που αναφέρθηκε ο βιασμός και 0,6 έως 0,8ng/mg στα υπόλοιπα σημεία της τρίχας. Συνεπώς, η ανωτέρω μελέτη καταδεικνύει ότι μια μεμονωμένη έκθεση σε GHB σε περίπτωση σεξουαλικής επίθεσης μπορεί να τεκμηριωθεί με ανάλυση μαλλιών όταν συλλέγεται περίπου ένα μήνα μετά το έγκλημα. Το αίτημα μου αυτό, αν και υπεβλήθη στην ανάκριση, απερρίφθη χωρίς σαφή αιτιολογία με αποτέλεσμα, με ευθύνη των Αρχών, να απωλεσθεί πλέον σήμερα το σχετικό χρονικό πλαίσιο για δικαστική πραγματογνωμοσύνη στο πεδίο αυτό.

12. Υπήρξε ιδιαίτερα μεγάλη καθυστέρηση στην ανακοίνωση των αποτελεσμάτων των τοξικολογικών εξετάσεων ούρων από το Εργαστήριο Τοξικολογίας του ΑΠΘ, όπως, επίσης, και δεν έχει μέχρι σήμερα εξηγηθεί ο λόγος αποστολής αντιδείγματος στην Ελβετία και επιλογής της συγκεκριμένης Χώρας.

13. Δεν έχει, τέλος, εισέτι συσχετιστεί η υπόθεσή μου με την υπόθεση – κατάθεση της Αρετής Βασιλογιάννη η οποία κατέθεσε ενόρκως στο πλαίσιο της δικογραφίας μου ένα παλαιότερο περιστατικό σε βάρος του Εμμανουήλ Παπαδόπουλου, που εμπλέκεται και στη δική μου υπόθεση, και συγκεκριμένα ότι «(ο Εμμανουήλ Παπαδόπουλος) Μας έβαλε ποτά, βότκα και μετά την κατανάλωση του ποτού άρχισα να μην νιώθω καλά, να νιώθω δυσφορία και ζάλη. Εμένα μου είχε βάλει λίγη βότκα με πολύ χυμό και μου έκανε εντύπωση που αισθάνθηκε αδιαθεσία... Ήταν πειστικός και επίμονος... Με πήγε στο υπνοδωμάτιο. Ήμασταν όρθιοι, έβλεπα ότι δεν ήμουν καλά του το είπα και μου είπε μην ανησυχείς τώρα θα νιώσεις καλύτερα έχεις εμένα και όλα θα πάνε καλά. Μετά από αυτό το περιστατικό πήγε να με ρίξει στο κρεβάτι και θυμόμουν ότι προσπαθούσα να στυλώσω τα πόδια μου όσο πιο πολύ μπορούσα για να μη με ρίξει αλλά δεν είχα δυνάμεις. Ήθελα να του πω να σταματήσει αλλά δε μπορούσα να εκφραστώ. Ένιωθα σα να είχα απώλεια συνείδησης. Εν τέλει με έριξε με βίαιο τρόπο στο κρεβάτι έγινε συνουσία χωρίς τη θέλησή μου...». Η καταγγελία αυτή θυμίζει αρκετά όσα συνέβησαν σε βάρος μου, ωστόσο δεν έχει εισέτι συσχετιστεί από τις Αρχές με την δική μου υπόθεση. Με βάση τα ανωτέρω δεδομένα θεωρώ πως θα ήταν κρίσιμο για την διαλεύκανση της υπόθεσης να διαταχθεί περαιτέρω ανάκριση για την αναζήτηση του ρόλου του στην υπό κρίση δικογραφία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

με την επιφύλαξη παντός νόμιμου δικαιώματος

ΖΗΤΩ

-Να αναζητηθεί η ποινική ευθύνη παντός υπευθύνου για όλες τις ανωτέρω αναφερόμενες παράνομες πράξεις και παραλείψεις

-Αντίκλητό μου διορίζω τον δικηγόρο Θεσσαλονίκης Αθανάσιο Ζιώγα, ΑΜΔΣΘ 8982

ΕΚΘΕΣΗ ΕΓΧΕΙΡΗΣΕΩΣ

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

Εγχειρίσθηκε σήμερα στις 17-5-2022 ημέρα
... και ώρα 13:30 πμ. ενώπιον του / Επισταγγελέα Εφετών, κ. ... παρουσία και του Γραμματέα ...
από τον ...
ο οποίος βεβαίωσε και προφορικά το περιεχόμενο τ.μ.λ...
Για βεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε η παρούσα έκθεση η οποία αναγνώσθηκε και υπογράφεται ως ακολούθως:
Ο Εισαγγελέας Εφετών

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ Α. ΖΙΩΓΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (Α.Μ. 8982)
ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΕΙΣ 15 - 548 24 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ
ΤΗΛ: 2310 242540 - 6972 255329
ΑΦΜ: 020057488 - ΔΟΥ: Β' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Αθηνά 610 Ζιώγα
Α.Μ. 8982

Ο Εγχειρίσας

Ο Γραμματέας

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)

N 4622/2019 Επιτελικό Κράτος:οργάνωση,λειτουργία,διαφάνεια κυβερν.οργάνων κλπ (752227)

Άρθρο:	97
Κατά εξουσιοδότηση Εκδοθέντα και Εφαρμοστικά Νομοθετήματα	3
Σύνδεση με Νομολογία και Αρθρογραφία	1
Προισχύσασες μορφές άρθρου	1

Άρθρο 97

Προανακριτικές αρμοδιότητες
και δικονομικές ρυθμίσεις

1. Οι Επιθεωρητές - Ελεγκτές που υπηρετούν στην Αρχή δύνανται, κατά τις ειδικότερες προβλέψεις του επόμενου άρθρου, να διενεργούν προκαταρκτική εξέταση [ή προανάκριση] κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας, για υποθέσεις για τις οποίες διενεργείται ή έχει διενεργηθεί επιθεώρηση- έλεγχος από την Αρχή, με την ιδιότητα του ειδικού ανακριτικού υπαλλήλου. Στο πλαίσιο αυτό οι εντεταλμένοι προς τούτο υπάλληλοι της Αρχής μεριμνούν ιδίως για τη συγκέντρωση του απαιτούμενου αποδεικτικού υλικού προκειμένου να διαβιβαστεί, στην αρμόδια Εισαγγελική Αρχή, η σχετική αναφορά για εγκλήματα που διαπράττουν ή συμμετέχουν σε αυτά υπάλληλοι των φορέων της παραγράφου 1 του άρθρου 83 και προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 134, 159, 159Α, 216, 217, 220, 221, 222, 226, 235, 236, 237, 237Α, 252, 372, 386, 386Α, 386Β και 390 του Ποινικού Κώδικα. Επίσης, εφαρμόζονται και οι διατάξεις του άρθρου 263Α Π.Κ.. Στις προκαταρκτικές εξετάσεις [ή προανακρίσεις] που διενεργούνται από την Αρχή μπορούν να εκτελούν χρέη β' ανακριτικού υπαλλήλου και διοικητικοί υπάλληλοι ΠΕ, ΤΕ ή ΔΕ, οι οποίοι υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση στην Αρχή.

*** Οι λέξεις «ή προανάκριση», «ή προανακρίσεις» της παρ.1 απαλείφθηκαν με το άρθρο 9 παρ.3 περ.α` N.[4637/2019](#), ΦΕΚ Α 180/18.11.2019.

2. Εάν, σύμφωνα με το περιεχόμενο των εκθέσεων που συντάσσουν οι Επιθεωρητές-Ελεγκτές της Αρχής ανακύπτουν ποινικές ευθύνες, αντίγραφο αυτών με τα σχετικά στοιχεία κοινοποιείται, από τον Διοικητή της Αρχής, στον ασκούντα την εποπτεία στην Αρχή, Εισαγγελέα Εφετών, κατά την πρόβλεψη του άρθρου 98 του παρόντος νόμου.

3. «Ο εποπτεύων Εισαγγελέας Εφετών, αν η υπόθεση δεν ανήκει στην αρμοδιότητα των ειδικών Εισαγγελέων των άρθρων 33 έως 36 ΚΠΔ, διαβιβάζεται στον κατά τόπο αρμόδιο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών.»

Σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορεί να παραγγέλλει στους Επιθεωρητές-Ελεγκτές της Αρχής, οι οποίοι στην περίπτωση αυτή ενεργούν και ως ειδικοί ανακριτικοί υπάλληλοι, τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης. Η σχετική παραγγελία, με περίληψη του θέματος κοινοποιείται και στον αρμόδιο, κατά τόπο, Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών. Στο πλαίσιο αυτό ο εποπτεύων Εισαγγελέας Εφετών μπορεί να ζητήσει τη συνδρομή ή τη συμπλήρωση της προκαταρκτικής ή προανακριτικής έρευνας, από την Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων Σωμάτων Ασφαλείας του [άρθρου 21](#) του ν. [4613/2019](#) (Α` 78) ή τις κατά τόπους ανακριτικές ή προανακριτικές ή Αστυνομικές Αρχές. Επίσης, μπορεί να κινήσει τη διαδικασία που προβλέπεται στις διατάξεις του [άρθρου 6](#) του ν. [2713/1999](#) (Α` 89). Μετά την ολοκλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης [ή προανάκρισης], η σχηματιζόμενη δικογραφία διαβιβάζεται στον κατά τόπο αρμόδιο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών.

*** Οι λέξεις «ή προανακρίσεις» της παρ.3 απαλείφθηκε και το πρώτο εδάφιο αυτής αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 9 παρ.3 περ.α` και β` N.[4637/2019](#), ΦΕΚ Α 180/18.11.2019.

«4. α) Υποθέσεις οι οποίες αφορούν αδικήματα που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 134, 159, 159Α, 216, 217, 220, 221, 222, 226, 235, 236, 237, 237Α, 252,372,386,386Α, 386Β και 390 του Ποινικού Κώδικα, τα οποία αποδίδονται σε υπαλλήλους του άρθρου 13 του Π.Κ. εκδικάζονται κατά προτίμηση.

β) Για την περάτωση της ανάκρισης και την παραπομπή ή μη του κατηγορουμένου στο ακροατήριο εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 308 έως 315 του ΚΠΔ.

γ) Προκειμένου για υποθέσεις σε βαθμό πλημμελήματος είτε μετά την περάτωση της προανάκρισης είτε και

χωρίς τη διενέργεια αυτής, ο αρμόδιος Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών εισάγει την υπόθεση στο ακροατήριο, με απευθείας κλήση στη συντομότερη δυνατή δικάσιμο.»

*** Η παρ.4 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 9 παρ.3 περ.γ' Ν.4637/2019, ΦΕΚ Α 180/18.11.2019.

5. Στην Αθήνα, τον Πειραιά και τη Θεσσαλονίκη η ανάκριση για τα εγκλήματα της παραγράφου 4α του παρόντος άρθρου διεξάγεται από ανακριτές στους οποίους ανατίθεται αποκλειστικά η ανάκριση αυτών των εγκλημάτων. Δεν αποτελεί λόγο υποχρεωτικής αναβολής, εκκρεμής πειθαρχική διαδικασία, η οποία είναι συναφής με τη δικάζόμενη υπόθεση.

6. α) Ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών, όταν ασκεί ποινική δίωξη σε υποθέσεις της παραγράφου 4α του παρόντος άρθρου οφείλει να γνωστοποιεί την ποινική δίωξη, με περίληψη του θέματος στην Αρχή και στην αρμόδια υπηρεσία στην οποία υπηρετεί ή ανήκει οργανικά ο υπάλληλος. β) Οι Γραμματείς των δικαστηρίων ή δικαστικών συμβουλίων, οφείλουν να διαβιβάζουν στην Αρχή και στην υπηρεσία στην οποία ανήκει οργανικά ο υπάλληλος τα παραπεμπτικά ή απαλλακτικά βουλευμάτα του πρώτου και του δεύτερου βαθμού δικαιοδοσίας, καθώς και τις πρωτοδικές, τελεσίδικες και αμετάκλητες καταδικαστικές ή απαλλακτικές αποφάσεις που αφορούν τις υποθέσεις αυτές.

«7. Ο Διοικητής της Αρχής έχει δικαίωμα να ζητήσει από το Δημόσιο, νόμιμα εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομικών ή από τους φορείς της παραγράφου 1 του άρθρου 83 με υποχρέωση συμμόρφωσης των τελευταίων: α) να παρίστανται κατά την προδικασία και την κύρια διαδικασία για υποστήριξη της κατηγορίας εναντίον του κατηγορουμένου, β) να ασκούν υπό την ιδιότητα του υποστηρίζοντος την κατηγορία όλα τα παρεχόμενα σε αυτούς ένδικα μέσα κατά αποφάσεων ή βουλευμάτων, γ) να ζητούν από τον αρμόδιο Εισαγγελέα υπάτην ιδιότητα του υποστηρίζοντος την κατηγορία να ασκήσει τα παρεχόμενα σε αυτόν ένδικα μέσα κατά βουλευμάτων και αποφάσεων, καθώς και την επίσπευση της ποινικής διαδικασίας και την κατά προτίμηση εκδίκαση των υποθέσεων.»

*** Η παρ.7 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 9 παρ.3 περ.δ' Ν.4637/2019, ΦΕΚ Α 180/18.11.2019.

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)

N 4622/2019 Επιτελικό Κράτος:οργάνωση,λειτουργία,διαφάνεια κυβερν.οργάνων κλπ (752227)

Άρθρο:	98
Κατά εξουσιοδότηση Εκδοθέντα και Εφαρμοστικά Νομοθετήματα	2
Προισχύσασες μορφές άρθρου	1

Άρθρο 98

Δικαστική εποπτεία

1. α) «Ο Εισαγγελέας Εφετών Αθηνών ασκεί την εποπτεία εφαρμογής του παρόντος νόμου για όσες ρυθμίσεις σχετίζονται με θέματα ποινικής ευθύνης υπαλλήλων, αν η υπόθεση δεν ανήκει στην αρμοδιότητα των ειδικών Εισαγγελέων των άρθρων 33 έως 36 ΚΠΔ.»

β) Πέραν των αρμοδιοτήτων, κατά τις προβλέψεις του άρθρου 97 παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος και των επόμενων παραγράφων, παρέχει τις αναγκαίες οδηγίες, σε κάθε περίπτωση που ζητείται η συνδρομή του από τον Διοικητή της Αρχής ή τους Επιθεωρητές - Ελεγκτές, εφόσον κατά τη διενέργεια Επιθεώρησης, Ελέγχου ή έρευνας ανακύπτουν ποινικές ευθύνες.

*** Το στοιχείο «α» της παρ.1 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 9 παρ.3 περ.ε' Ν. [4637/2019](#), ΦΕΚ Α 180/18.11.2019.

2. Ο αρμόδιος, κατά τόπο, Εισαγγελέας Εφετών, ή κατά παραγγελίαν αυτού ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών ασκεί εποπτεία στις προκαταρκτικές έρευνες ή προανακρίσεις που διενεργούνται από τους Επιθεωρητές - Ελεγκτές της Αρχής. Ειδικότερα στην εποπτεία αυτή περιλαμβάνεται και η αρμοδιότητα να παραγγέλλει τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης ή προανάκρισης, να λαμβάνει γνώση των υποθέσεων, που έχουν ποινικό χαρακτήρα, να παρακολουθεί την πορεία τους, να παρέχει οδηγίες, να δίδει παραγγελίες σε άλλες προανακριτικές ή αστυνομικές αρχές του κράτους, να ζητεί από αυτές τη συνδρομή τους ή τη συμπλήρωση των ερευνών που κάνει η Αρχή, να παρίσταται κατά τη διενέργεια των ανακριτικών πράξεων και να ασκεί τα δικαιώματα του [άρθρου 6](#) του ν. [2713/1999](#) (Α' 89).

3. Οι Εισαγγελείς Πρωτοδικών υποβάλλουν, ανά εξάμηνο, στον αρμόδιο Εισαγγελέο Εφετών, αναλυτική κατάσταση των εκκρεμών υποθέσεων του άρθρου 97 παράγραφος 4α. Από τις καταστάσεις αυτές πρέπει να προκύπτει η τήρηση των προθεσμιών του άρθρου 97 παράγραφος 4β. Επίσης, μνημονεύονται σε αυτές τα ονοματεπώνυμα των κατηγορουμένων, οι υπηρεσίες στις οποίες υπηρετούν ή υπηρετούσαν, τα εγκλήματα για τα οποία κατηγορούνται, το δικονομικό στάδιο στο οποίο βρίσκονται οι σχετικές δικογραφίες, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία πληροφορία.

