



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

Αθήνα, 14 Ιουνίου 2012
Αριθ.Πρωτ:

Ταχ. Δ/ση :
Ταχ. Κώδικας :
Πληροφορίες :
Τηλέφωνο : 210 3893285

ΠΡΟΣ: Εθνικό Κέντρο Αιμοδοσίας (Ε.ΚΕ.Α.)
Ολυμπ. Χρ. Μάντικα 8
136 71 ΑΧΑΡΝΕΣ
Τηλ. 210 2410143
Fax. 210 2410119

ΣΧΕΤ: Το με αριθμό πρωτ. ΓΠ-06/1564/08.06.2012 έγγραφο της Υπηρεσίας σας προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., το οποίο παρελήφθη από την Αρχή στις 08.06.2012

ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Επί του αιτήματος της Υπηρεσίας σας σχετικά με την έγκριση της προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης για την σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια-χορήγηση αντιδραστηρίων και αναλωσίμων με συνοδό εξοπλισμό για τον έλεγχο του αίματος του ιού του Δυτικού Νείλου.

Σας διαβιβάζουμε την με αριθ. **1/2012 Γνωμοδότηση της Αρχής** επί του ως άνω αιτήματός σας περί παροχής της σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή της υπηρεσίας σας στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού, στο πλαίσιο της σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια-χορήγηση αντιδραστηρίων και αναλωσίμων με συνοδό εξοπλισμό για τον έλεγχο του αίματος του ιού του Δυτικού Νείλου.

Παρακαλούμε για τις ενέργειές σας.

Ο Πρόεδρος

Βασίλειος Φλωρίδης



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

ΑΠΟΦΑΣΗ

1/2012

(Της διαδικασίας του άρθρου 2, παρ. 2, περ. γ(δδ) Ν. 4013/2011)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Συνεδρίαση της 13^{ης} Ιουνίου 2012

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Βασίλειος Φλωρίδης
Κων/νος Βαρδακαστάνης (ο οποίος νόμιμα αναπλήρωνε τον Αντιπρόεδρο
Αναστάσιο Μπάνο που δικαιολογημένα απουσίαζε)

Μέλη: Νικόλαος Κοσμίδης
Χριστίνα Μπουσουλέγκα
Μιχάηλ Σφακιανάκης
Διονύσης Καραλής
Παναγιώτης Βιδάλης

Ερώτημα: Το με αριθμό πρωτ. ΓΠ-06/1564/08.06.2012 έγγραφο του Εθνικού Κέντρου Αιμοδοσίας Ε.ΚΕ.Α. προς την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., το οποίο παρελήφθη από την Αρχή στις 08.06.2012

Θέμα: Έγκριση προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης για την σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια-χορήγηση αντιδραστηρίων και αναλωσίμων με συνοδό εξοπλισμό για τον έλεγχο του αίματος του ιού του Δυτικού Νείλου

Με το ανωτέρω ερώτημά του, το Ε.ΚΕ.Α. (στο εξής: Αναθέτουσα Αρχή), αιτείται την κατ' άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ, υποπερίπτωση δδ του Ν. 4013/2011 (Α 204) παροχή σύμφωνης γνώμης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007 (Α 64) κατά την σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών με αντικείμενο την προμήθεια-χορήγηση Αντιδραστηρίων και αναλωσίμων με συνοδό εξοπλισμό για τον έλεγχο του αίματος του ιού του Δυτικού Νείλου.

Επί του ανωτέρω αιτήματος, η Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, αφού μελέτησε τα ιστορούμενα στο ως άνω σχετικό ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής πραγματικά περιστατικά, αποφασίζει ομόφωνα ως εξής:

I. Νομικό Πλαίσιο

1. Από το ανωτέρω σχετικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής και των στοιχείων που συνυποβλήθηκαν με αυτό, συνάγεται ότι η υπό ανάθεση σύμβαση υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του π.δ/τος 60/2007 (Α 64) περί προσαρμογής της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/EK "περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών" [ΕΕ L 134 της 30/04/2004 σ. 0114 – 0240], όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/EK της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005, δεδομένου ότι αποτελεί σύμβαση προμηθειών υπό την έννοια της περίπτωσης γ) της παραγράφου 2 του άρθρου του εν λόγω Π.Δ/τος, η αξία της οποίας υπερβαίνει το κατώτατο όριο εφαρμογής της περίπτωσης α) της παραγράφου 1 του άρθρου 6, όπως αναπροσαρμόστηκε από 1η Ιανουαρίου 2012 με τον Κανονισμό (ΕΚ) 1251/30.11.2011 (ΕΕ L 319/43), ήτοι το ποσό των 130.000 €, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., δοθέντος ότι το Ε.ΚΕ.Α. αποτελεί Κεντρική Αναθέτουσα Αρχή του Παραρτήματος IV της Οδηγίας 2004/18/EK.

2. Κατά συνέπεια πρέπει να ερευνηθεί κατά πόσο συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις εφαρμογής των άρθρων 22 και 25 του π.δ/τος 60/2007, περί σύναψης σύμβασης προμηθειών μέσω της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού, τα οποία ορίζουν σχετικώς τα εξής:

«Άρθρο 22

Χρήση των ανοικτών, κλειστών και με διαπραγμάτευση διαδικασιών και του ανταγωνιστικού διαλόγου (άρθρο 28 οδηγίας 2004/18/EK)

Οι αναθέτουσες αρχές συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας στην ανοικτή διαδικασία ή στην κλειστή διαδικασία. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προβαίνουν στη σύναψη δημοσίων συμβάσεων προμηθειών ή υπηρεσιών με τη χρήση ανταγωνιστικού διαλόγου, σύμφωνα με τις ειδικές διατάξεις του άρθρου 23. Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που προβλέπονται στα άρθρα 24 και 25, μπορούν να προσφεύγουν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση, με ή χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού».

[...]

Άρθρο 25

*Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού
(άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/EK)*

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών:

α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίνεται κατάλληλη, ή εάν δεν υπάρχει κανείς

υποψήφιος, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ύστερα από αίτημα της,

β) εάν, για λόγους τεχνικούς, καλλιτεχνικούς ή σχετικούς με την προστασία αποκλειστικών δικαιωμάτων, η σύμβαση μπορεί να ανατεθεί μόνο σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα,

γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

2) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών:

α) όταν τα σχετικά προϊόντα κατασκευάζονται αποκλειστικά για σκοπούς έρευνας, πειραματισμού, μελέτης ή ανάπτυξης, προκειμένου για ποσότητα που δεν εξασφαλίζει την εμπορική βιωσιμότητα του προϊόντος ή την απόσβεση των δαπανών έρευνας και ανάπτυξης.

β) όταν αφορούν συμπληρωματικές παραδόσεις που πραγματοποιούνται από τον αρχικό προμηθευτή και προορίζονται είτε για τη μερική ανανέωση προμηθειών ή εγκαταστάσεων τρέχουσας χρήσης είτε για την επέκταση υφιστάμενων προμηθειών ή εγκαταστάσεων, εφόσον η αλλαγή προμηθευτή θα υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή να προμηθευτεί υλικό με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία είναι ασυμβίβαστα ή προκαλούν δυσανάλογες τεχνικές δυσχέρειες ως προς τη χρήση και συντήρηση. Η διάρκεια των εν λόγω συμβάσεων καθώς και των ανανεώσιμων συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα τρία έτη, εκτός αν συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι, η συνδρομή των οποίων θα πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς,

γ) όταν πρόκειται για προμήθειες που είναι εισηγμένες και αγοράζονται σε χρηματιστήριο βασικών προϊόντων

δ) όταν έχουν ως αντικείμενο προμήθεια ειδών, υπό ιδιαίτερα ευνοϊκούς όρους, είτε από έναν προμηθευτή που έπαυσε οριστικά την εμπορική δραστηριότητα του, είτε από τον σύνδικο ή τον εκκαθαριστή μιας πτώχευσης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης.

3) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών:

[...]

4) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων και υπηρεσιών:

[...]».

Πρόκειται για ρύθμιση αντίστοιχη με αυτή του άρθρου 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ. Συναφείς με το τελευταίο αυτό άρθρο είναι και οι διατάξεις των άρθρων 22 εδ. α' του π.δ. 118/2007 (Α 150), 2 παρ. 13 περ. V του Ν. 2286/1995 (Α 19) και 83 παρ. 3 περ. δ' του Ν. 2362/1995 (Α 247).

Π. Από τις ανωτέρω διατάξεις, αυτοτελώς και σε συνδυασμό ερμηνευόμενες, συνάγονται τα ακόλουθα:

3. Κατ' αρχήν, πρέπει να σημειωθεί εκ προοιμίου, ότι κατά πάγια άποψη της νομολογίας, η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ περιπτώσεις (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8^{ης} Απριλίου 2008, C-337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56).
4. Συναφώς επισημαίνεται ότι, οι διατάξεις του άρθρου 25 του Π.Δ. 60/2007 και του άρθρου 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/ΕΚ να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13^{ης} Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48).
5. Εξάλλου, το βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΕ, αποφάσεις της 10^{ης} Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18^{ης} Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10^{ης} Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14^{ης} Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14^{ης} Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2^{ης} Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33).
6. Σε κάθε περίπτωση, οι ως άνω διατάξεις δέον να ερμηνεύονται σύμφωνα με την Σ.Λ.Ε.Ε., καθώς η υποχρέωση δημοσίευσης προκήρυξης έχει ως θεμέλιο το πρωτογενές ευρωπαϊκό ενωσιακό δίκαιο και με αναφορά τον ανταγωνισμό (πρβλ. σχετικά Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα *Poiares Maduro* της 17^{ης} Δεκεμβρίου 2008, C-250/07, Επιτροπή κατά Ελλάδας).
7. Εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ως λόγο προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ότι οι συνήθεις διαδικασίες σύναψης της σύμβασης είναι χρονοβόρες και ότι συντρέχουν κατεπείγουσες περιστάσεις που δικαιολογούν την απευθείας ανάθεση της εν θέματι σύμβασης. Ο ισχυρισμός τούτος γίνεται με επίκληση, προφανώς, της διάταξης του άρθρου 25, παράγραφος 1, περίπτωση γ του π.δ/τος 60/2007, η οποία επιτρέπει την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγηθεί

δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, όταν ο κατεπείγων χαρακτήρας, ο οποίος προκύπτει από γεγονότα απρόβλεπτα για τις αναθέτουσες αρχές, δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που απαιτούνται για τις συνήθεις διαδικασίες.

8. Συναφώς επισημαίνεται, όσον αφορά την ερμηνεία της άνω διατάξεως, δυνάμει της οποίας μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη η αντίστοιχη διάταξη του παραγώγου ευρωπαϊκού ενωσιακού δικαίου (άρθρο 31, παράγραφος (1), περίπτωση γ) της Οδηγίας 2004/18/EK), ότι η εν λόγω διάταξη εξαρτά την εφαρμογή της από τη συνδρομή τριών σωρευτικών προϋποθέσεων. Συγκεκριμένα, προϋποθέτει:

- (α) την ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος,
- (β) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες και, τέλος,
- (γ) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει.

Επιπλέον, στο δεύτερο εδάφιο της ως άνω διάταξης ρητώς ορίζεται ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

9. Αν δεν πληρούνται μία από τις προαναφερόμενες προϋποθέσεις, η νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) δέχεται ότι η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση δεν δικαιολογείται (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2^{ας} Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1993, σ. I-4655, σκέψη 12, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 14 και της 2^{ας} Ιουνίου 2005, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 40).

10. Ως απρόβλεπτες περιστάσεις πρέπει να νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπείγοντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες (βλ. *Εν. Κουτούπα-Ρεγκάκου*, Δημόσιες Συμβάσεις και Κοινοτικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα 1995, σ. 82-83).

11. Σημειώνεται επιπλέον, ότι κατά την άποψη του ΔΕΕ (βλ. απόφαση της 18^{ης} Μαρτίου 1992, C-24/91, Επιτροπή κατά Ισπανίας), η εφαρμογή των εξαιρετικών περιστάσεων που προβλέπονται στις παραπάνω διατάξεις επιτρέπεται μόνο όταν η αναθέτουσα αρχή δεν διαθέτει επαρκή χρόνο για τη διενέργεια μίας εκ των ταχέων διαδικασιών ανάθεσης που προβλέπονται στο άρθρο 38 της Οδηγίας 2004/18/EK (πρβλ. αντίστοιχα παράγραφο 8 του άρθρου 32 του π.δ/τος 60/2007). Σημειώνεται, επιπλέον, ότι η προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευση χωρίς προκήρυξη νομιμοποιείται μόνο για την προμήθεια των ειδών και των ποσοτήτων εκείνων που είναι πράγματι αναγκαία για την άμεση αντιμετώπιση της έκτακτης περίπτωσης, δηλαδή, και αν λάβει κανείς υπόψη τις προθεσμίες που ισχύουν βάσει των ως άνω διατάξεων για τις ταχείες διαδικασίες, για χρονική περίοδο ενός περίπου μηνός. Για την κάλυψη των αναγκών μετά την περίοδο αυτή, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να προσφύγει στο κοινοτικό ανταγωνισμό, σύμφωνα με τις συνήθεις διατάξεις του π.δ/τος 60/2007 (βλ. *Εν. Κουτούπα-Ρεγκάκου*, Δημόσιες Συμβάσεις και Κοινοτικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα 1995, σ. 82).

12. Τα παραπάνω γίνονται δεκτά και από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ), το οποίο δέχεται ότι κατά την έννοια της διάταξης της περίπτωσης 1 της παραγράφου 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ' απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη. Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. χαρακτηριστικά ΣτΕ 1747/2011). Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχει υιοθετήσει και το *Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ)*, το οποίο δέχεται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

13. Πράγματι εν προκειμένω, η ανάγκη σύναψης της εν λόγω σύμβασης δεν μπορεί να θεωρηθεί ως κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε απρόβλεπτο γεγονός.

14. Ειδικότερα, όπως αναφέρει η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή στο ερώτημά της, η σχετική απαίτηση (εξασφάλιση ικανής ποσότητας αντιδραστηρίων WNV προς διενέργεια μοριακού ελέγχου αίματος για τον ιό του Δυτικού Νείλου), έχει ήδη διατυπωθεί ρητά στην υπ' αριθμ. 10/2006 διακήρυξη και στις εν συνεχεία υπ' αριθμ. 27 και 28/2010 συμβάσεις, είναι δηλαδή γνωστή σε αυτήν επί πέντε και πλέον έτη.

15. Επιπρόσθετα, η ανάγκη σύναψης σχετικών συμβάσεων είναι διαρκής και επαναλαμβανομένη, ανακύπτει δε σε ετήσια βάση, σύμφωνα με την αποκτηθείσα κατά τα προηγούμενα έτη εμπειρία (βλ. χαρακτηριστική μνεία στο με αριθμ. πρωτ.ΓΠ/04/1141/18-4-12 έγγραφο του Υ.Υ.Κ.Α. προς το Ε.ΚΕ.Α., όπου γίνεται λόγος για την εμπειρία που αποκτήθηκε κατά τα δύο προηγούμενα έτη 2010 και 2011). Εξάλλου, με βάση την εμπειρία αυτή η Αναθέτουσα Αρχή κατάρτισε τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης προμήθειας.

16. Επομένως, η ανάγκη προμήθειας των εν λόγω υλικών αποτελεί προβλέψιμο στοιχείο της διαδικασίας λήψης μέτρων προστασίας κατά της εκδήλωσης επιδημίας του ιού του Δυτικού Νείλου η οποία επανεμφανίζεται σε ετήσια βάση, κατά τους θερινούς και φθινοπωρινούς μήνες, γεγονός το οποίο γνώριζε εκ των προτέρων και όφειλε να συνεκτιμήσει με την δέουσα επιμέλεια η Αναθέτουσα Αρχή για τον έγκαιρο προγραμματισμό και διενέργεια των αναγκαίων διαδικασιών για την σύναψη των οικείων συμβάσεων, σύμφωνα με τις κοινές περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων προμηθειών διατάξεις. Συνεπώς, δεν μπορεί να υποστηριχθεί εν προκειμένω ότι συντρέχει κατεπείγουσα ανάγκη, οφειλόμενη σε απρόβλεπτα για την Αναθέτουσα Αρχή γεγονότα για τα οποία δεν υπέχει ευθύνη, η οποία δεν επιτρέπει την τήρηση των προθεσμιών που απαιτούνται σε περίπτωση προκήρυξης διαγωνισμού (βλ. υπό το πνεύμα αυτό, στο πλαίσιο της οδηγίας 71/305, απόφαση ΔΕΕ της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 18).

17. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή είχε στη διάθεσή της επαρκή χρόνο για να προπαρασκευάσει και διενεργήσει το σχετικό διαγωνισμό, σύμφωνα με τις συνήθειες περί σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών διαδικασίες, ήδη κατά το τελευταίο τρίμηνο του 2011, άλλως το αργότερο το πρώτο τρίμηνο του 2012 και άρα η καθυστέρηση και η εξ αυτής απορρέουσα πίεση χρόνου που προβάλλεται εν προκειμένω ως λόγος προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης από την Αναθέτουσα Αρχή, οφείλεται σε υπαιτιότητα της τελευταίας και όχι σε απρόβλεπτες περιπτώσεις για τις οποίες δεν ευθύνεται η Αναθέτουσα Αρχή, όπως ρητά απαιτεί το τελευταίο εδάφιο της περίπτωσης γ της παραγράφου 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 και η αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 31, παράγραφος (1), περίπτωση γ) Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 14^{ης} Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, I-8121, σκέψεις 26, 27).

18. Τέλος, από τη μελέτη του φακέλου της υποθέσεως δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση την συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (παράγραφος 1, περιπτώσεις α, β και παράγραφος 2, περιπτώσεις α,β,γ,δ).

19. Κατόπιν όλων των σκέψεων που παραπάνω εκτέθηκαν, επιβάλλεται η διαπίστωση ότι από κανένα στοιχείο του φακέλου της υποθέσεως δεν μπορεί να συναχθεί ότι η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης μέσω της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού είναι δυνατό να εμπίπτει σε μία από τις περιπτώσεις τις οποίες μνημονεύει αναφερθείσα ανωτέρω διάταξη του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007.

III. Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ομόφωνα αποφασίζει:

Τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης ως προς το αίτημα του Εθνικού Κέντρου Αιμοδοσίας (Ε.ΚΕ.Α.) περί έγκρισης της προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευση χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού για την προμήθεια-χορήγηση αντιδραστηρίων και αναλωσίμων με συνοδό εξοπλισμό για τον έλεγχο του αίματος του ιού του Δυτικού Νείλου, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα, 13 Ιουνίου 2012

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Βασίλειος Φλωρίδης