

Αριθμός Απόφασης 129/2013
ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

Αποτελούμενη από τον Χαρίλαο Κλουκίνα, τ. Εφέτη, ως Πρόεδρο και τους Στέφανο Στεφανόπουλο τ. Εφέτη - Εισηγητή και Γεώργιο Στεφανάκη, Δικηγόρο Αθηνών, ως μέλη και από τη γραμματέα Μαρία Περιστέρη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό της στις 18 Απριλίου 2013 και ώρα 13:00 για να δικάσει επί των αναφερομένων : α) στην υπ' αριθ. πρωτ. 164/16-4-2013 κλήση προς απολογία του Προέδρου της επιτροπής αυτής κατά της ΠΑΕ ΑΕΚ για παράβαση των άρθρων 1 επ., 15 του Π.Κ. της ΕΠΟ, 1 επ. 21 του ΚΑΠ της ΕΠΟ και β) στην από 16-4-2013 ένσταση αντικανονικής διακοπής αγώνα που υποβλήθηκε από την ίδια ως άνω ΠΑΕ ΑΕΚ και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 3293/16-4-2013.

Η εγκαλουμένη – ενιστάμενη ΠΑΕ εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Θεοχάρη Γρηγορίου.

Η καθ' ης η ένσταση ΠΑΕ ΠΑΝΘΡΑΚΙΚΟΣ παραστάθηκε δια υπομνήματος, το υπογράφεται από το Πρόεδρο του Διοικητικού συμβουλίου της Δημήτριο Τζελέπη και κατατέθηκε ενώπιον της Επιτροπής λαμβάνοντας αριθ. πρωτ. 171/18-4-2013.

Αμέσως μετά από την εκφώνηση των παραπάνω υποθέσεων παρουσιάστηκαν ενώπιον της επιτροπής Α) ο δικηγόρος Βασίλειος Καπετανόπουλος (Α.Μ.Δ.Σ.Α. 3631), ο οποίος, καταθέτοντας σχετικό έγγραφο υπόμνημα, δήλωσε ότι παρίσταται το μεν αυτοπροσώπως, το δε ως πληρεξούσιος των : α) Σταμάτη Βουδούρη, β) Βάνας Κανάκη, γ) Γιάννη Πολιτόπουλου, δ) Κωνσταντίνου Χαμπάκη και ε) Νικόλαου Παρίση, ότι τόσο ο ίδιος όσο και τα ως άνω εκπροσωπούμενα από αυτόν πέντε φυσικά

πρόσωπα είναι μέτοχοι της ΠΑΕ ΑΕΚ και ότι, επικαλούμενοι έννομο συμφέρον, το οποίο συνίσταται στις συνέπειες που θα έχει η επαπειλούμενη ποινή για την επιβίωση της εγκαλουμένης – ενιστάμενης ΠΑΕ και τα μετοχικά τους δικαιώματα, ασκούν πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της εν λόγω ΠΑΕ ζητώντας να γίνουν δεκτοί άπαντες οι ισχυρισμοί της κατά της υπό κρίση πειθαρχικής διώξεως και υπέρ της ενστάσεώς της για αντικανονική διακοπή ποδοσφαιρικού αγώνα, Β) ο δικηγόρος Γεώργιος Παναγόπουλος (Α.Μ.Δ.Σ.Α. 14162), ο οποίος δήλωσε ότι ως πληρεξούσιος δικηγόρος του Ανδρέα Ανατολιωτάκη, επίσης μετόχου της πιο πάνω ΠΑΕ, επικαλούμενος το αυτό έννομο συμφέρον, ασκεί πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της εγκαλουμένης – ενιστάμενης ΠΑΕ, ζητώντας την απαλλαγή της από την πειθαρχική κατηγορία που της αποδίδεται και την αποδοχή της ενστάσεώς της και Γ) ο δικηγόρος Αλέξανδρος Αλεξίου, ο οποίος δήλωσε ότι ως πληρεξούσιος δικηγόρος του αθλητικού σωματείου «Α.Ε.Κ.», μετόχου της εγκαλουμένης – ενιστάμενης ΠΑΕ, ασκεί πρόσθετη παρέμβαση υπέρ αυτής.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ

Με την κρινομένη ένστασή της η ΠΑΕ ΑΕΚ ισχυρίζεται ότι αντικανονικώς διεκόπη οριστικώς, με απόφαση του διαιτητή και δεν έληξε ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων της ενιστάμενης ΠΑΕ (ως γηπεδούχου) και της ΠΑΕ ΠΑΝΘΡΑΚΙΚΟΣ (ως φιλοξενούμενης), ο οποίος διεξήχθη στο ΟΑΚΑ στις 14-4-2013 και διεκόπη στο 88^ο λεπτό της διάρκειάς του, όταν, κατόπιν της επίτευξης τέρματος από την

φιλοξενούμενη ομάδα έλαβε χώρα μαζική είσοδος φιλάθλων της γηπεδούχου ομάδας στον αγωνιστικό χώρο, με αποτέλεσμα οι ποδοσφαιριστές των δύο ομάδων, οι αξιωματούχοι και οι διαιτητές να αποχωρήσουν εσπευσμένα για τα αποδυτήρια του σταδίου. Η ένσταση αυτή είναι παραδεκτή διότι υποβλήθηκε εμπροθέσμως, ήτοι εντός της προθεσμίας των δύο (2) εργασίμων ημερών από την ημέρα τέλεσης του αγώνα (άρθρο 23 παρ. 2 περ. α' Κ.Α.Π.) και έχει καταβληθεί το προβλεπόμενο από το άρθρο 23 παρ. 4 του Κ.Α.Π. χρηματικό παράβολο (βλ. τη συνοδεύουσα αυτήν υπ' αριθ. 1150/16-4-2013 Απόδειξη είσπραξης της Σουπερλίγκ Ελλάδας). Περαιτέρω, εφόσον η εν λόγω ένσταση είναι και νόμιμη, ως στηριζόμενη στο άρθρο 23 παρ. 1 περ. α' του Κ.Α.Π. Επαγγελματικών Πρωταθλημάτων, πρέπει να εξεταστεί ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Μάλιστα οι δύο πιο πάνω πειθαρχικές υποθέσεις (πειθαρχική δίωξη και ένσταση), καθώς και οι ισάριθμες ως άνω πρόσθετες παρεμβάσεις, πρέπει για την οικονομία της διαδικασίας, εφαρμοζόμενου εν προκειμένω αναλογικώς του άρθρου 246 Κ.Πολ.Δ, να ενωθούν και να συνεκδικασθούν, δεδομένης της προφανούς συνάφειάς τους, η οποία προκύπτει από το γεγονός ότι αφορούν την ίδια ΠΑΕ και τον ίδιο ποδοσφαιρικό αγώνα.

Σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 3 περ. β και 4 του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.), «3. αγώνας που δεν τελέστηκε ή που δεν έληξε με υπαιτιότητα της μίας ή και των δύο ομάδων, προσμετράται για την έκτιση ποινών μόνον της ανυπαίτιας ομάδας και τιμωρείται ως εξής : ... β) Με αφαίρεση τριών (3) βαθμών καθώς επίσης και την αφαίρεση δύο (2) βαθμών

από το επόμενο πρωτάθλημα από την υπαίτια ομάδα (ή ομάδες), αν ο αγώνας διακοπεί πριν από την κανονική λήξη του, κατά οριζόμενα στο άρθρο 3 παρ. 5 του Πειθαρχικού Κώδικα. ... 4. Σε όλες τις περιπτώσεις της παρ. 3 του παρόντος άρθρου, η υπαίτια ομάδα θεωρείται ότι ηττήθηκε με τέρματα 0-3, εκτός αν το αποτέλεσμα ευνοεί την ανυπαίτια ομάδα, οπότε υπολογίζεται το αποτέλεσμα που πραγματικά σημειώθηκε, μέχρι τη διακοπή ή την αποχώρηση.»

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 2 και 3 του Π.Κ. της ΕΠΟ, οι ομάδες έχουν την υποχρέωση να προστατεύουν το κύρος και την αξιοπιστία του αθλήματος του ποδοσφαίρου και ευθύνονται σε περίπτωση παράβασης του παρόντος κανονισμού, των εν γένει κανονισμών, των εν γένει κανονισμών της ΕΠΟ και του καταστατικού της ως αντικειμενικά υπαίτιες. Κάθε πράξη ή ενέργεια ατομική ή συλλογική, φυσικών ή νομικών προσώπων που συνδέονται με ομάδα, με την οποία δημιουργείται στο φίλαθλο κοινό και στην εν γένει κοινή γνώμη αίσθημα απαξίωσης και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση, εκ μέρους του κοινού, παρακολούθησης των αγώνων ποδοσφαίρου και προσέλευσης στα γήπεδα, θα τιμωρείται από τις προβλεπόμενες οικείες διατάξεις του παρόντος κανονισμού, σε περίπτωση δε μη ειδικής πρόβλεψης από τις γενικές διατάξεις των άρθρων 25 και 26.

Η πιο πάνω παραπομπή στα άρθρα 25 και 26 του Κανονισμού είναι, κατά την κρίση της επιτροπής, νομοτεχνικώς και λειτουργικώς άστοχη και δεν ενδείκνυται για την αναζήτηση μίας επιβλητέας ποινής σε περίπτωση που κάποια συμπεριφορά δεν τυποποιείται ειδικώς ως πειθαρχικό

παράπτωμα σε μία συγκεκριμένα διάταξη του Π.Κ. διότι : Α) το μεν άρθρο 25 είναι ειδική διάταξη που προβλέπει και τιμωρεί ειδικά τις δημόσιες δυσμενείς κρίσεις κατά των ποδοσφαιρικών αρχών και οργάνων, εμπεριέχει μάλιστα και ειδικότερες διατάξεις που προβλέπουν «επιβαρυντικές» (διακεκριμένες) μορφές τέλεσης του συγκεκριμένου παραπτώματος (βλ. παρ. 4 και 5), α) το δε άρθρο 26, το οποίο είναι σαφώς γενικότερης φύσεως από το προηγούμενο (υποχρέωση τήρησης του φιλάθλου πνεύματος και συμμόρφωσης με το καταστατικό τους κανονισμούς κλπ), προβλέπει ένα ιδιαίτερα στενό φάσμα τριών υπέρμετρα επαχθών ποινών (χρηματική ποινή τουλάχιστον 40.000 ευρώ – απαγόρευση εισόδου στο γήπεδο για 1 έτος τουλάχιστον - απαγόρευση συμμετοχής σε οποιαδήποτε δραστηριότητα σχετιζόμενη με το ποδόσφαιρο για 3 έτη τουλάχιστον), εκ των οποίων, σε κάθε περίπτωση, μόνον η πρώτη (χρηματικό πρόστιμο τουλάχιστον 40.000 ευρώ) μπορεί να επιβληθεί σε ένα νομικό πρόσωπο, ήτοι σε μία πειθαρχικώς ελεγχόμενη ΠΑΕ. Επομένως στις περιπτώσεις αυτές, ανάλογα με τη βαρύτητα της πράξης θα πρέπει, κατά την κρίση της επιτροπής, να επιβάλλεται μια από τις ποινές που προβλέπει το άρθρο 5 του Π.Κ. της ΕΠΟ, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και η χρηματική ποινή.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 2 εδ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ, το άναμμα πυρσών, φωτοβολίδων, κροτίδων, βεγγαλικών, πυροτεχνημάτων και οποιουδήποτε εν γένει εύφλεκτου υλικού στις κερκίδες πριν την έναρξη, κατά την διάρκεια ή μετά την λήξη του αγώνα, αν δεν επακολούθησε ρίψη αυτών, επιφέρει την πειθαρχική χρηματική ποινή ύψους δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ έως τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ. Ενώ, σύμφωνα με το

άρθρο 15 παρ. 3 εδ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ η ρίψη πάσης φύσεως αντικειμένου στον κυρίως χώρο του γηπέδου ή από μια κερκίδα σε άλλη, ιδιαίτερα πυρσών, φωτοβολίδων, κροτίδων, βεγγαλικών, πυροτεχνημάτων και οποιουδήποτε εν γένει εύφλεκτου υλικού, επιφέρει εάν δεν είχε ως αποτέλεσμα την προσωρινή διακοπή του αγώνα εκ μέρους του διαιτητή, χρηματική ποινή είκοσι πέντε χιλιάδων (25.000) ευρώ.

Η διάταξη αυτή στο βαθμό που δεν θεσπίζει ένα πλαίσιο ποινής, δηλαδή ένα ελάχιστο και ένα μέγιστο ποσό μεταξύ των οποίων το εκάστοτε δικαιοδοτικό όργανο θα έχει την ευχέρεια, με βάση τις περιστάσεις που συντρέχουν σε κάθε περίπτωση, να επιλέξει την προσήκουσα χρηματική ποινή, αλλά προβλέπει, ανεξαρτήτως της βαρύτητας της πειθαρχικής παραβάσεως, την επιβολή ενός συγκεκριμένου ποσού ως χρηματικής ποινής και μάλιστα αρκετά υψηλού για τις τρέχουσες κοινωνικοοικονομικές συνθήκες, παραβιάζει ευθέως την αρχή της αναλογικότητας, η οποία ως γενική αρχή του δικαίου αναγνωρίζεται παγίως από τη νομολογία των δικαστηρίων, ως απορρέουσα από τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος, αλλά και των άρθρων 6 παρ. 1, 8 παρ. 2, 9 παρ. 2 και 10 παρ. 2 της ΕΣΔΑ και διέπει όλη τη δημόσια δράση, δεσμεύουσα, μεταξύ άλλων, και τον εκάστοτε εφαρμοστή του δικαίου, άρα και την παρούσα πειθαρχική επιτροπή. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η επιτροπή αυτή έχει την εξουσία, με βάση την αρχή της αναλογικότητας, αντί της παραπάνω αναφερόμενης ανελαστικής χρηματικής ποινής, που είναι βαρύτατη και εξοντωτική για την πειθαρχικώς ελεγχόμενη ΠΑΕ, να επιβάλει μία άλλη μικρότερη χρηματική ποινή, η οποία, κατά την κρίση της,

είναι εξίσου αποτελεσματική και ανάλογη με την απαξία της πειθαρχικής παραβάσεως.

Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 4 του Π.Κ. της Ε.Π.Ο. η είσοδος οπαδών στον αγωνιστικό χώρο του γηπέδου, πριν την έναρξη, κατά την διάρκεια ή μετά τη λήξη του αγώνα, επιφέρει τις ακόλουθες πειθαρχικές ποινές : α) Χρηματική ποινή είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000) έως ενενήντα πέντε χιλιάδων ευρώ (95.000), εφόσον η είσοδος των οπαδών δεν συνδέεται με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή φθορές ιδιοκτησίας και β) χρηματική ποινή σαράντα χιλιάδων ευρώ (40.000) έως διακοσίων σαράντα χιλιάδων ευρώ (240.000), ποινή διεξαγωγής από δύο (2) μέχρι τέσσερις (4) αγώνες χωρίς θεατές και ποινή αφαίρεσης τριών (3) βαθμών, εάν η είσοδος των οπαδών συνδέεται με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή φθορές ιδιοκτησίας.

Στην υπό κρίση υπόθεση, από το Φ.Α., την έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, τα λοιπά έγγραφα της δικογραφίας και τα διαμειφθέντα κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο αποδείχθηκαν τα εξής : στις 14-4-2014 και ώρα 19:00, στα πλαίσια της 29^{ης} αγωνιστικής του Πρωταθλήματος SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ, διεξήχθη στο «Ο.Α.Κ.Α.» της πόλης των Αθηνών, ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΑΕΚ - ΠΑΕ ΠΑΝΘΡΑΚΙΚΟΣ, με γηπεδούχο την ομάδα της πρώτης από τις δύο διαγωνισθείσες ΠΑΕ., ο οποίος (ποδοσφαιρικός αγώνας) δεν έληξε κανονικά, αλλά διεκόπη οριστικά από τον διαιτητή Στ. Τριτσώνη, στο 88^ο λεπτό, εξαιτίας των γεγονότων που αποδείχθηκαν και εκτίθενται στην συνέχεια της παρούσας.

Πράγματι, κατά τη διάρκεια του πιο πάνω αγώνα αποδείχθηκε ότι συνέβησαν τα ακόλουθα πειθαρχικώς αξιόλογα περιστατικά : 1) με την έναρξη του αγώνα φίλαθλοι της εγκαλουμένης από τη θύρα 35-1 άναψαν δέκα (10) πυρσούς, 2) με την έναρξη του αγώνα φίλαθλοι της εγκαλουμένης από τη θύρα 35-1 έριξαν τέσσερις (4) κροτίδες στην κερκίδα, 3) κατά τη διάρκεια του ημιχρόνου βρέθηκαν τέσσερα (4) άτομα χωρίς διαπίστευση στο χώρο που οδηγεί από τη φουσούνα στα αποδυτήρια, τα οποία, μόλις βγήκαν οι ποδοσφαιριστές της φιλοξενούμενης ομάδας για το β' ημίχρονο, τους εξύβρισαν λέγοντάς τους : «ΜΟΥΝΟΣΚΥΛΑ, ΠΟΥΣΤΡΟΠΑΙΔΑ, ΘΑ ΣΑΣ ΓΑΜΗΣΟΥΜΕ, Η ΑΕΚ ΔΕΝ ΠΕΦΤΕΙ ΣΗΜΕΡΑ», 4) στο 73^ο λεπτό του αγώνα έγινε προσωρινή διακοπή αυτού για οκτώ (8) λεπτά, διότι τρεις - τέσσερις (3-4) φίλαθλοι της εγκαλουμένης εισήλθαν εντός του αγωνιστικού χώρου με αποτέλεσμα να γίνουν απαραίτητες συστάσεις από τα μεγάφωνα του γηπέδου και 5) στο 88^ο λεπτό του αγώνα με την επίτευξη τέρματος της φιλοξενούμενης ομάδας περίπου διακόσιοι (200) φίλαθλοι της εγκαλουμένης εισήλθαν μαζικά, από τις θύρες 1,15,25,29 και 35, εντός του αγωνιστικού χώρου με πέτρες, καδρόνια, σίδερα και ότι άλλο βρήκαν στο πέρασμά τους, καταδιώκοντας τους ποδοσφαιριστές των δύο ομάδων, και τους αξιωματούχους τόσο των ομάδων (προπονητές και λοιπά πρόσωπα με δικαίωμα να παρευρίσκονται στον αγωνιστικό χώρο), όσο και του αγώνα (διαιτητές, παρατηρητές κ.λπ.). Οι ποδοσφαιριστές και οι λοιποί αξιωματούχοι των δύο ομάδων και του αγώνα που βρίσκονταν στον αγωνιστικό χώρο, προσέτρεξαν προς τη φουσούνα του γηπέδου. Δημιουργήθηκε συνωστισμός και πανικός και αρκετοί από τους φιλάθλους

που είχαν εισέλθει πρόλαβαν και χτύπησαν όποιον έβρισκαν μπροστά τους, με αποτέλεσμα να τραυματισθούν ο ποδοσφαιριστής της φιλοξενούμενης ομάδας, LUCERO OSCAR ADRIAN και ο εκπρόσωπος αυτής Θ. MAYPOMATHΣ στο μάτι. Ο τελευταίος μάλιστα εισήλθε αιμόφυρτος στα αποδυτήρια των διαιτητών. Σε όλους τους παραπάνω χορηγήθηκε ιατρική φροντίδα στο ιατρείο του σταδίου. Εντός της φουσούνας ευρίσκοντο αρκετά άτομα τα οποία αφού έπεσαν κάτω ποδοπατήθηκαν από τους προαναφερομένους φιλάθλους της εγκαλουμένης. Κατά τη διάρκεια όλων αυτών έγινε μεγάλη χρήση κροτίδων λάμψης και δακρυγόνων από τις αστυνομικές δυνάμεις στις κερκίδες, στον αγωνιστικό χώρο και στη φουσούνα δημιουργώντας αποπνικτική ατμόσφαιρα Μετά από είκοσι (20) λεπτά παραμονής στα αποδυτήρια ο διαιτητής εξήλθε στον αγωνιστικό χώρο για να τον επιθεωρήσει και διαπίστωσε ότι παρουσίαζε εικόνα ασυνήθιστης καταστροφής (σκισμένα δίχτυα τερμάτων, έλλειψη από σημαιάκια στα κόρνερ, σπασμένοι πάγκοι, σπασμένες διαφημιστικές πινακίδες, πινακίδα αλλαγών του τέταρτου διαιτητή, καδρόνια, γυαλιά, μπουκάλια και σίδερα παντού). Επίσης κατά την διάρκεια παραμονής των διαιτητών στα αποδυτήρια φίλαθλοι της εγκαλουμένης προσπάθησαν να εισβάλλουν εντός αυτών, σπάζοντας μία πόρτα των αποδυτηρίων και τελικά απωθήθηκαν από επιτυχή επέμβαση των αστυνομικών δυνάμεων εντός και εκτός των αποδυτηρίων. Συνεπεία όλων των προεκτεθέντων και της εν γένει διαμορφωθείσας εντάσεως ο διαιτητής αποφάσισε την οριστική διακοπή του αγώνα ενώ το αποτέλεσμα ήταν μηδέν – ένα (0-1) υπέρ της φιλοξενούμενης ομάδας.

Επομένως η εγκαλουμένη – ενιστάμενη ΠΑΕ, ως φέρουσα την αντικειμενική ευθύνη κατ' άρθρο 14 παρ. 1,2, και 3 του Π.Κ. της ΕΠΟ για τις παραπάνω πράξεις των οπαδών της είναι παραλλήλως υπαίτια και για την οριστική διακοπή του ένδικου αγώνα πριν από την κανονική λήξη του, διότι παρέλειψε να λάβει τα προσηκόντα μέτρα για την ασφαλή διεξαγωγή του και για την εν γένει τήρηση της τάξης. Κατόπιν αυτού πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικώς αβάσιμη η υποβληθείσα ένσταση αντικανονικής διακοπής του ένδικου αγώνα και να ρυθμιστεί το αποτέλεσμα του διακοπέντος αγώνα κατ' άρθρο 21 παρ.4 του ΚΑΠ, αλλά και να επιβληθούν στην εγκαλουμένη ΠΑΕ οι κυρώσεις του άρθρου 21 παρ. 3 περ. β του ΚΑΠ. Επιπλέον πρέπει να γίνει δεκτό ότι τέλεσε τις πειθαρχικές παραβάσεις που της αποδόθηκαν και περιγράφονται πιο πάνω και να της επιβληθούν οι ακόλουθες πειθαρχικές ποινές : α) Για την 1^η εξ αυτών (άναμμα πυρσών) χρηματική ποινή δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ. β) Για τη 2^η πράξη (ρίψη κροτίδων) χρηματική ποινή δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ και γ) Για την 3^η πράξη (παρουσία μη διαπιστευμένων προσώπων στα αποδυτήρια και εξύβριση των ποδοσφαιριστών της φιλοξενούμενης ομάδας), η οποία δεν προβλέπεται από ειδική διάταξη του Κανονισμού, πρέπει, σύμφωνα με τις παραπάνω νομικές σκέψεις, από τον συνδυασμό των άρθρων 14 παρ 3 και 5 παρ. 3 πρέπει να επιβληθεί χρηματική ποινή τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ.

Καθορίζει συνολική χρηματική ποινή (3.000 + 500 + 500 =) τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ευρώ.

Για τις άλλες δύο όμως παραβάσεις, οι οποίες περιγράφονται ανωτέρω υπό τους αριθμούς 4 (είσοδος οπαδών στον αγωνιστικό χώρο μη

συνδεόμενη με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή φθορές ιδιοκτησίας) και 5 (είσοδος οπαδών στον αγωνιστικό συνδεόμενη με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή φθορές ιδιοκτησίας) δεν πρέπει να επιβληθούν οι ποινές που προβλέπονται από το άρθρο 15 παρ. 4 περ. α' και β' του Πειθαρχικού Κανονισμού για τους εξής λόγους : διότι αφ' ενός μεν, λόγω της ίδιας φύσεώς τους και της εγγύτητας των χρόνων τελέσεώς τους, αποτελούν μία ενιαία πράξη (κατ' εξακολούθηση είσοδος οπαδών στον αγωνιστικό χώρο), αφ' ετέρου δε, κατ' αναλογική μεταφορά εν προκειμένω της αρχής της απορρόφησης, η οποία εφαρμόζεται στο χώρο του ποινικού δικαίου σε περιπτώσεις κατ' ιδέαν φαινομενικής συρροής, πρέπει να γίνει δεκτό ότι καλύπτονται πλήρως και έτσι απορροφώνται από τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 3 περ. β και 4 του ΚΑΠ, δοθέντος ότι από τις παραβάσεις αυτές (διαδοχικές είσοδοι οπαδών στον αγωνιστικό χώρο) και ιδίως από τη δεύτερη, ως μαζικότερη και ως εμπεριέχουσα βιαιοπραγίες, προκλήθηκε τελικώς η οριστική διακοπή του αγώνα. Αν επομένως επιβάλλονταν και οι προβλεπόμενες από το άρθρο 15 παρ. 4 περ. α' και β' του Κανονισμού ποινές, τότε η εγκαλούμενη ΠΑΕ θα τιμωρείτο διττώς για την ίδια κατ' ουσία πειθαρχική παράβαση.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει την πειθαρχική δίωξη, την ένσταση και τις παραπάνω πρόσθετες παρεμβάσεις.

Απορρίπτει την από 16-4-2013 ένσταση της ΠΑΕ ΑΕΚ περί αντικανονικής διακοπής του πιο πάνω ποδοσφαιρικού αγώνα.

Δέχεται ότι η εγκαλουμένη τέλεσε τις αποδιδόμενες σ' αυτήν πράξεις.

Επιβάλλει στην ΠΑΕ ΑΕΚ : α) χρηματική ποινή δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ για την 1^η εξ αυτών (άναμμα πυρσών), β) χρηματική ποινή δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ για τη 2^η πράξη (ρίψη κροτίδων) και γ) χρηματική ποινή τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για την 3^η πράξη (παρουσία μη διαπιστευμένων προσώπων στα αποδυτήρια και εξύβριση των ποδοσφαιριστών της φιλοξενούμενης ομάδας).

Δέχεται ότι ο αγώνας διεκόπη από υπαιτιότητα της εγκαλουμένης ΠΑΕ και θεωρεί ότι α) η εγκαλουμένη ΠΑΕ ηττήθηκε με τέρματα 0-3, β) τιμωρεί αυτήν με αφαίρεση τριών (3) βαθμών από τον βαθμολογικό πίνακα της τρέχουσας αγωνιστικής περιόδου και δύο (2) βαθμών από το επόμενο πρωτάθλημα για τις 4^η και 5^η πράξεις πειθαρχικού κατηγορητηρίου (άρθρο 21 παρ. 3 περιπ. β' και παρ. 4 του ΚΑΠ /ΕΠΟ).

Επιβάλλει στην ΠΑΕ ΑΕΚ τη συνολική πειθαρχική χρηματική ποινή των τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ευρώ (3.000 + 500 + 500)

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίασή της στις 19 Απριλίου 2013.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ