

*εισαγγελικό της καθήκον, υπηρετώντας τη δικαιοσύνη, και δεν μου άφησε την παραμικρή σκέψη ότι γνωρίζει ότι πάει να εμπλέξει έναν αθώο άνθρωπο... δεν μου άσκησε καμία μορφή εκβιασμού και όποια κόκκινη γραμμή ξεπέρασε εκείνο το βράδυ ή γενικότερα, έχει να κάνει με την άσκηση του εισαγγελικού της λειτουργήματος...». Επίσης ο ίδιος σε συνέντευξή του στο περιοδικό «unfollow» ,για την οποία θα ζητήσουμε από τα αρμόδια όργανα να ερευνήσουν τον τρόπο με τον οποίο εδόθη,( 21-6-20170) λέει για την εγκαλουμένη «...όχι, δεν ένοιωσα ότι προσπαθεί να με παγιδεύσει. Να με παγιδεύσει δεν το νοιωσα...».*

Ομοίως σε άλλη συνέντευξη στο ίδιο περιοδικό την 6-7-2017 αναφέρει «έκανα μηνυτήρια αναφορά στην Κα Τζίβα και σου λέω εν τιμή ότι πιστεύω ότι αυτή η γυναίκα δεν έχει σχέση με όλο αυτό». Ο Ευθ Γιαννουσάκης στην από 24-7-2017 νέα κατάθεσή του ενώπιόν μας , την οποία ζητήσαμε για άλλους λόγους , ανέφερε ότι η μηνυομένη κατά την επίσκεψή της του έδωσε τον αριθμό του υπηρεσιακού τηλεφώνου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Πειραιά για να του αναφέρει τη σύνθεση του Πενταμελούς Εφετείου Αναστολών προκειμένου να κάνει παρέμβαση υπέρ αυτού. Το σημείο αυτό της κατάθεσής του εκτός του ότι έρχεται σε πλήρη αντίθεση με όσα προηγουμένως είχε καταθέσει τόσο ενώπιόν μας , όσο και σε συνεντεύξεις του δεν επιδέχεται αξιολόγησης καθόσον: Η σύνθεση του πενταμελούς εφετείου αναστολών καθορίζεται με κλήρωση και ο οιοσδήποτε μπορεί να λάβει γνώση της σύνθεσης οποτεδήποτε. Η άσκηση παρέμβασης μια κατώτερης εισαγγελικής λειτουργού σε ανώτερους και ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς είναι τουλάχιστον ανέφικτη και αδιανόητη. Άλλωστε και στην άκρως υποθετική περίπτωση που η μηνυομένη είχε τέτοια πρόθεση θα την είχε εκδηλώσει την 17-1-2017, όταν μετέβη στο ΕΚΚΝΑ για να λάβει κατάθεση. Η ανωτέρω περικοπή της από 24-7-2017 κατάθεσης του Γιαννουσάκη, όσον αφορά την μηνυομένη, εκτός του ότι έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την προηγούμενη στάση του, καταδεικνύει ότι διαμορφώνει το περιεχόμενο των καταθέσεών και των «συνεντεύξεών του» ανάλογα με τις συγκυρίες και από το πώς κρίνει ότι θα πετύχει την αναστολή της εφέσεώς του κατά της καταδικαστικής αποφάσεως , δυνάμει της οποίας εκτίει ποινή ισόβιας κάθειρξης.

Από τα ανωτέρω συνάγεται αβίαστα ότι η από 5-4-2017 μήνυση του Ευθ. Γιαννουσάκη κατά εισαγγελώς πρωτοδικών Πειραιά Ειρήνης Τζίβα είναι παντελώς αβάσιμη, καθόσον εξ ουδενός στοιχείου προέκυψε , έστω και υπόνοια, ότι η ανωτέρω τέλεσε το έγκλημα της απόπειρας κατάχρησης εξουσίας ή της παράβασης καθήκοντος ή οποιοδήποτε άλλο έγκλημα περί την υπηρεσία. Σημειωτέον ότι η μετάβαση της εγκαλουμένης εισαγγελικής λειτουργού στο ΕΚΚΝΑ για λήψη κατάθεσης από τον Ευθ Γιαννουσάκη , ήταν μεν σύννομη, ωστόσο έπρεπε να συνταχθεί έκθεση κατά το άρθρο 151 ΚΠΔ, ενόψει και της ώρας της προσέλευσής της στο κατάστημα και να σημειωθεί η άρνηση του κρατουμένου να καταθέσει, προκειμένου να μην δημιουργηθούν σχόλια για την νόμιμη μετάβασή της στο σωφρονιστικό κατάστημα.

**B.** Όσον αφορά τον έτερο των εγκαλουμένων δημοσιογράφο Ευθύμιο Τριανταφυλλόπουλο: Ο ανωτέρω ήλθε σε τηλεφωνική επαφή με τον Ευθύμιο Γιαννουσάκη περί τα τέλη Δεκεμβρίου 2016-αρχές Ιανουαρίου 2017. Κατά την τηλεφωνική συνομιλία που είχαν ο Γιαννουσάκης του ανέφερε για την πιθανή εμπλοκή του Εθ. Μαρινάκη στην υπόθεση Νοορ 1. Η συνομιλία αυτή κατά τον Τριανταφυλλόπουλο καταγράφηκε με την συναίνεση του Γιαννουσάκη και προσκόμισε στην Διευθύνουσα την Εισαγγελία Πρωτοδικών Πειραιά τις απομαγνητοφωνημένες συνομιλίες και για τις οποίες ισχυρίζεται ότι ο Γιαννουσάκης ήξερε για την καταγραφή αυτή. Ο τελευταίος τόσο στην ενώπιόν μας κατάθεσή του, όσο και σε εξώδικη διαμαρτυρία που έστειλε στον εγκαλούμενο δημοσιογράφο, αρνείται ότι έδωσε τη συναίνεσή του και απλώς νόμιζε ότι ο δημοσιογράφος κρατούσε σημειώσεις. Την 4-7-2017 Οι Ευθ. Γιαννουσάκης και Στυλ Γιαννουσάκης κατέθεσαν μήνυση κατά του Ευθ. Τριανταφυλλόπουλου για παράβαση των άρθρων 370 παρ 2, 3 ΠΚ και 363 ΠΚ. Για την μήνυση αυτή σχηματίστηκε η ΑΒΜ/524 προκαταρκτική δικογραφία. Ο μηνυτής ζήτησε να συσχετίσουμε τη δικογραφία στην προκαταρκτική που διενεργούμε, πλην όμως δεν το κρίναμε απαραίτητο και παραγγείλαμε την Διευθύνουσα την Εισαγγελία Πρωτοδικών Πειραιά, όπως η προκαταρκτική που αφορούσε την ανωτέρω μήνυση να διενεργηθεί από Εισαγγελέα Πρωτοδικών. Ο λόγος της μη συσχέτισης οφείλεται στο γεγονός ότι στην προκαταρκτική εξέταση που διενεργούμε δεν ασκεί έννομη επιρροή το σύννομο ή μη της καταγραφής καθόσον: Η συνομιλία αυτή συνομολογείται τόσο από τον Γιαννουσάκη, όσο και από τον Τριανταφυλλόπουλο. Ο ίδιος ο Γιαννουσάκης στην από 29-6-2017 κατάθεσή του αναφέρει «Ο Χριστοφορίδης μου είπε ότι θα έλθει σε επαφή μαζί μου ο Τριανταφυλλόπουλος και όταν συμβεί αυτό να κάνω μια συζήτηση μαζί του προκειμένου να του δημιουργήσω την πεποίθηση ότι ο Κος Μαρινάκης είναι ένοχος, για να αρχίσει σιγά-σιγά να έχει κατεύθυνση ο τύπος προς την ενοχή του Μαρινάκη» (σελ 12). Σε άλλο σημείο της κατάθεσής του (σελ 14-15) αναφέρει «Η φράση που είπα στον Τριανταφυλλόπουλο ήταν νομίζω ότι θα μπλέξει με τα ναρκωτικά( εννοεί τον Ευα. Μαρινάκη)». Σε άλλο σημείο της κατάθεσής του (σελ 15) αναφέρει «Με την έννοια της συγκαταβατικότητας που αναφέρω είναι οποιαδήποτε συζήτηση με οτιονδήποτε γίνει να υπάρχει μια ροπή ενοχής προς τον Κο Μαρινάκη». Επίσης αξιοσημείωτα είναι και τα εξής: Ο Ευθύμιος Γιαννουσάκης υπήρξε ανακοινωτικός, ανεξάρτητα με τη βασιμότητα ή μη των ανακοινώσεών του, κατά το πρόσφατο παρελθόν. Ενώπιον του Πενταμελούς Εφετείου Πειραιά κατά την εκδίκαση της αίτησής του κατ άρθρο 497 παρ 7 ΚΠΔ και για να αποδείξει ότι συνεργάζεται με τις διωκτικές και δικαστικές αρχές προκειμένου να αποκαλυφθούν και άλλοι εμπλεκόμενοι στην υπόθεση διακίνησης ναρκωτικών με το πλοίο Νοορ 1 ανέφερε «έχω καταθέσει το τραπεζικό μου εξτρέ από το οποίο θα προκύψουν στοιχεία» (Ορ τη την υπ αριθμ 68/1-2-2017 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Πειραιά). Στην προκειμένη περίπτωση η κατάθεσή του ήταν αυθόρμητη και ο ίδιος γνώριζε, ότι ασκώντας το νόμιμο δικαίωμά του για χορήγηση αναστολής στην έφεσή του με τη συνεργασία του με τις δικαστικές

αρχές, σε δημόσια συνεδρίαση, δρομολογούσε έστω και σε αφηρημένο επίπεδο κινδύνους για την ασφάλειά του, καθόσον τα πρόσωπα που συνδέονται με τους τραπεζιτικούς του λογαριασμούς, αν αυτοί οι λογαριασμοί βεβαίως υποκρύπτουν τέλεση αξιόποινης πράξης που διερευνάται, πληροφορήθηκαν την ενέργειά του αυτή, η οποία έλαβε χώρα στο ακροατήριο. Επιπλέον έδιδε αφορμή για δικαστική έρευνα, αλλά και δημιουργούσε σε οποιονδήποτε τρίτο συνειρμούς για τυχόν τέλεση αξιόποινης πράξης από αυτόν και άλλους. Το αυτό και με συνεντεύξεις που έδωσε στο παρελθόν ( 15-12-2015 στην εκπομπή « Δίκη») ενώ ήταν υπόδικος, όπου αναφέρθηκε στην υπόθεση Νοορ 1 και ανεξάρτητα αν αυτά που είπε ήταν εικασίες ή όχι, έδωσαν έναυσμα για σχόλια και συνειρμούς. Εξάλλου εξ ουδενός στοιχείου προέκυψε, ότι ο Τριανταφυλλόπουλος γνώριζε για τις πιέσεις που του ασκούσε ο Χριστοφορίδης, όπως ισχυρίζεται ο Γιαννουσάκης.

Εν κατακλείδι όσον αφορά την συμπεριφορά του εγκαλουμένου δημοσιογράφου Ευθ Τριανταφυλλόπουλου σημειώνουμε τα εξής : Ο ίδιος ο Γιαννουσάκης τόσο στην από 16-5-2017 εξώδικη αναφορά του προς τον Ευθύμιο Τριανταφυλλόπουλο, όσο και στη με την αυτή ημερομηνία αναφορά του προς την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ανέφερε «Είμαι πολύ σίγουρος ότι ο Μάκης Τριανταφυλλόπουλος δεν συνδέεται με κανένα τρόπο με τους εκβιασμούς που κατά καιρούς δέχθηκα και ότι μου είπε ότι ήθελε να κάνει ήταν στο πλαίσιο του καθήκοντός του σαν δημοσιογράφος». Η αλλαγή της στάσης του Γιαννουσάκη λαμβάνει χώρα μετά τη δημοσιοποίηση των συνομιλιών με τον Τριανταφυλλόπουλο, που έγινε την 24-6-2017. Πέραν τούτου κομβικό σημείο για την συμπεριφορά του μηνυομένου δημοσιογράφου διαδραματίζει η ομολογούμενη από τον Γιαννουσάκη ενδεχόμενη εμπλοκή του Ευα Μαρινάκη στην υπόθεση Νοορ 1 που έκανε προς τον Τριανταφυλλόπουλο. Η στάση αυτή του Γιαννουσάκη και ειδικότερα οι ανωτέρω αναφορές στον Ευα Μαρινάκη, ανεξάρτητα από την βασιμότητά τους ή μη, αποκλείουν σε κάθε περίπτωση α) την άμεση συνέργεια του μηνυομένου στην φερόμενη ως τελεσθείσα απόπειρα κατάχρησης εξουσίας, καθόσον αντικειμενικά η πράξη του αυτού προηγείται χρονικά κατά δυόμισυ- τρεις μήνες τουλάχιστον από την πράξη του φερομένου ως φυσικού αυτουργού, ενώ ελλείπει και ο δόλος του, ( αφού κάτι τέτοιο δεν προέκυψε από το αποδεικτικό υλικό), αφ ενός μεν να εμπλέξει τον Ευα Μαρινάκη στην υπόθεση Νοορ 1, αφ ετέρου δε να παράσχει στον Παν Χριστοφορίδη οποιαδήποτε συνδρομή στην απόπειρα κατάχρησης εξουσίας που φέρεται ότι τέλεσε ο τελευταίος σε βάρος του Γιαννουσάκη. Η όποια μετέπειτα στάση του μηνυομένου ως προς τη κινητοποίηση των δικαστικών αρχών δεν αποτελεί αφ εαυτής αξιόποινη πράξη. β) Την απλή συνέργεια, καθόσον όπως προελέχθη ελλείπει ο απαιτούμενος δόλος από τον μηνυόμενο, αφού δεν προέκυψε ότι γνώριζε ότι μετά τρεις μήνες( 20-3-2017) ο Παν Χριστοφορίδης θα μετέβαινε στο ΕΚΚΝΑ Αυλώνας. Ούτε ασφαλώς προέκυψε ότι γνώριζε τι ακριβώς θα έπραττε ο ανωτέρω λιμενικός υπάλληλος.

γ) Την ηθική αυτουργία του ανωτέρω εγκαλουμένου δημοσιογράφου στην ανωτέρω ως φερομένη τελεσθείσα πράξη, καθόσον από το συλλεγόν αποδεικτικό υλικό ουδεμία σχέση προέκυψε ότι συνέδεε τον εγκαλούμενο με τον Παν Χριστοφορίδη, πλην μιας συνάντησης που συνομολογείται από αμφοτέρους και από την οποία ουδέν το επιλήψιμο προέκυψε. Εξάλλου εξ ουδενός στοιχείου συνάγεται ότι ο Τριανταφυλλόπουλος γνώριζε τις όποιες ενέργειες του Παν Χριστοφορίδη, τόσο κατά το παρελθόν ( πέραν της μιας συνάντησης), όσο και κατά το μέλλον ειδικά την επίμαχη συνομιλία του τελευταίου με τον Γιαννουσάκη την 20-3-2017, την οποία και δεν γνώριζε ο μηνυόμενος. Οι όποιες ενέργειες του μηνυομένου εντάσσονται στην δημοσιογραφική έρευνα που διενήργησε με αφορμή τις αναφορές( βάσιμες ή μη) του Γιαννουσάκη τόσο στο πρόσωπο του Ευα Μαρινάκη, όσο σε άλλα πρόσωπα. Εξάλλου ουδαμόθεν προκύπτει πρόκληση τέτοιας απόφασης στον Παν Χριστοφορίδη από τον Ευθ Τριανταφυλλόπουλο.

Η προτροπή του εγκαλουμένου στον Γιαννουσάκη να τα πει όλα στην Διευθύνουσα την Εισαγγελία Πρωτοδικών Πειραιά που έλαβε χώρα την 17-1-2017 με γραπτά τηλεφωνικά μηνύματα, τα οποία συνομολογεί ο μηνυόμενος, δεν στοιχειοθετούν το έγκλημα της πρόκλησης ή παρότρυνσης σε τέλεση του πλημμελήματος της ψευδορκίας( 186 παρ 2 ΠΚ), αφού όπως προαναφέρθηκε δεν είχε δόλο, αλλά βασίσθηκε σε όσα του είπε ο Γιαννουσάκης.

Γ.Ως προς το σκέλος του υπομνήματος αναφοράς του Ευα Μαρινάκη για το πρόσωπο «Κώστας» και τον ρόλο που διαδραμάτισε αυτό για την εμπλοκή του Ευα Μαρινάκη. Ο Ευθ. Γιαννουσάκης σε συμπληρωματική κατάθεση που έδωσε κληθείς ειδικά προς τούτο( 24-7-2017), ουδέν ανέφερε και είπε «επικοινωνήσε ο Μάκης Τριανταφυλλόπουλος, η Κα Τζίβα και ο Κοσ Χριστοφορίδης». Ουδέν άλλο πρόσωπο ανέφερε.

Δ.Τέλος ως προς το από 7/9/2017 υπόμνημα του Ιωάννη Κουρτάκη με το οποίο καταμηνύει τους 1) Ν Πατέρα, 2) Δημ. Μελισσανίδη και 3) τον Αντιπλοίαρχο του ΛΣ Γεώργιο Κατσούλη ότι συνεργάστηκαν με τον Παν Χριστοφορίδη για το στήσιμο των ανωνύμων καταγγελιών της υπόθεσης Γιαννουσάκη εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Ο μηνυτής στο ανωτέρω υπόμνημά του προσπαθεί να θεμελιώσει τις καταγγελίες του στην αντιπαλότητα που υφίσταται τόσο στον χώρο του επαγγελματικού ποδοσφαίρου όσο και στον εφοπλισμό μεταξύ αφ ενός Νικ Πατέρα και Δημ Μελισσανίση και αφ' ετέρου του Ευαγ Μαρινάκη. Επικαλείται γεγονότα του πρόσφατου σχετικά παρελθόντος με οποία παρουσιάζει τη σφοδρή αντιπαλότητα μεταξύ των ανωτέρω και ιδιαίτερα του Νικ Πατέρα και του Ευαγ Μαρινάκη ειδικότερα στο επαγγελματικό ποδόσφαιρο και αναφέρει αξιόποινες υποθέσεις που αφορούσαν το επαγγελματικό ποδόσφαιρο κι άλλες τελείωσαν αμετάκλητα κι άλλες εκδικάζονται. Επίσης αναφέρει και τον ρόλο του ραδιοτηλεοπτικού σταθμού «Σκάι» ιδιοκτησίας Ιωάννη Αλαφούζου σε

βάρος του Ευαγ Μαρινάκη ειδικότερα με την εκπομπή «δίκη» που δημιουργούσε αρνητική δημοσιότητα για τον Ευαγ Μαρινάκη. Ομοίως αναφέρει ότι συμμάχους του στην ανωτέρω προσπάθεια ο Νικ Πατέρας, προκειμένου να εκδικηθεί τον Ευαγ Μαρινάκη, έχει μεταξύ άλλων τον Δημ Μελισσανίδη και τον αρχικά μηνυθέντα λιμενικό Παν Χριστοφορίδη . Επιπλέον αναφέρει φιλικές σχέσεις μεταξύ Νικ Πατέρα και Παν Χριστοφορίδη , όπως επίσης και του τελευταίου με τον Δημ Μελισσανίδη. Τέλος για τις παραπάνω σχέσεις του Παν Χριστοφορίδη με τον Νικ Πατέρα, αναφέρει ότι ο πρώτος είχε παρευρευθεί σε οικογενειακή εκδήλωση του 2<sup>ου</sup> τον Αύγουστο του 2015. Στην από 7-9-2017 κατάθεση που έδωσε ενώπιόν μας ο Ιωάννης Κουρτάκης επιβεβαίωσε το υπόμνημά του , χωρίς όμως να καταθέσει άλλα στοιχεία που να δεικνύουν οποιαδήποτε αξιόποινη συμμετοχή προσώπου από αυτά που ανέφερε στο υπόμνημά του στην φερόμενη ως τελεσθείσα από τον Παν Χριστοφορίδη απόπειρα κατάχρησης εξουσίας σε βάρος του Ευθυμίου Γιαννουσάκη , ούτε και προσέθεσε στοιχεία που να δημιουργούν βάσιμες υπόνοιες ότι τα ανωτέρω πρόσωπα συνέπραξαν στη δημιουργία των ανώνυμων καταγγελιών. Στην κατάθεσή του αυτή αναφέρει μια συνάντηση που είχε ο δικηγόρος Αλέξης Κούγιας με τον επιχειρηματία Στηβ Κακέτση, ο οποίος γνωρίζει τους Νικ Πατέρα και Δημ Μελισσανίδη , κατά την οποία ο ανωτέρω επιχειρηματίας επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον Παν Χριστοφορίδη, ενώ προσκόμισε και φωτογραφία στην οποία εμφανίζονται ο τελευταίος και ο Στηβ Κακέτσης, στοιχεία γενικώς που δεν διαδραματίζουν κομβικό ρόλο στην ερευνώμενη υπόθεση. Τέλος προσκόμισε κι ένα usb, που περιέχει κατ'αυτόν απομαγνητοφωνημένη συνομιλία μεταξύ Στηβ Κακέτση και Αλεξίου Κούγια, η οποία όμως είναι προϊόν υποκλοπής και για τους λόγους αυτούς , όπως αναφέρεται στην μείζονα πρόταση δεν λαμβάνεται υπόψη, ενώ εξάλλου οι όποιες νύξεις περί ανταμοιβής του Παν Χριστοφορίδη με τη χρήση αυτοκινήτου, από το αποδεικτικό υλικό που συνελέγη δεν συνδέονται με το έγκλημα της απόπειρας κατάχρησης εξουσίας , ενώ θα εξετασθούν αρμοδίως όπως κατωτέρω στην παράγραφο V θα αναφέρουμε. Ο Ευστράτιος ( Στηβ) Κακέτσης που εξετάσθηκε ενώπιόν μας την 11-9-2017 ανέφερε ότι δεν γνωρίζει τίποτα για τις σχέσεις Μελισσανίδη – Πατέρα-Μαρινάκη αναφορικά με την υπόθεση Νοορ 1. Μεταξύ των άλλων και σε σχετική ερώτησή μας κατέθεσε ότι ουδέν γνωρίζει για αυτά που κατέθεσε ο Κουρτάκης .

Όλα τα ανωτέρω που κατέθεσε ο Ιω Κουρτάκης σε ουδεμία περίπτωση στοιχειοθετούν ενδείξεις συμμετοχής των μηνυθέντων προσώπων στην φερόμενη ως τελεσθείσα απόπειρα κατάχρησης εξουσίας από τον Παν Χριστοφορίδη. Οι όποιες αντιδικίες μεταξύ των μηνυομένων και του Ευαγ Μαρινάκη δεν εντάσσονται στην έννοια των ενδείξεων για να ασκηθεί οποιαδήποτε ποινική δίωξη κατά των ανωτέρω ούτε συνδέονται με πραγματικά γεγονότα που να στοιχειοθετούν πράξεις συμμετοχής αυτών σε αξιόποινη πράξη. Οι εικασίες , οι αναφορές σε αντιδικίες του παρόντος και του παρελθόντος μεταξύ των ανωτέρω, τα όποια δημοσιεύματα των μεν κατά των

δε, δεν αποτελούν ενδείξεις ότι οι μνηυόμενοι τέλεσαν οποιαδήποτε πράξη με τη μορφή της συμμετοχής στον Παν Χριστοφορίδη. Εξάλλου ο ίδιος ο Παν Γιαννουσάκης που φέρεται ως άμεσα παθών από το φερόμενο ως τελεσθέν έγκλημα της απόπειρας εξουσίας, κι ανεξάρτητα αν υπάρχει ή όχι ποινική ευθύνη του Παν Χριστοφορίδη, ήταν αυτός που έδωσε αφορμή για την εμπλοκή του ονόματος του Ευαγ Μαρινάκη στην υπόθεση Νοορ 1, όπως και προαναφέραμε, ενώ ο ίδιος σε συμπληρωματική κατάθεση που έδωσε ενώπιόν μας, κληθείς ειδικά προς τούτο, δεν ανέφερε τρίτα πρόσωπα πλην των καταμνηυθέντων υπ αυτου. Επίσης η αναφερόμενη στο από 7-9-2017 υπόμνημά του συνάντηση Τριανταφυλλόπουλου -Πατέρα, που κατ αυτόν έλαβε χώρα την 10-7-2017, δεν μπορεί να αξιολογηθεί, καθόσον η τυχόν πραγματοποίησή της ουδέν αποδεικνύει.

Τέλος η θέση του Ιωάννη Κουρτάκη ότι οι καταμνηυθέντες με το συμπληρωματικό υπόμνημά του συνεργάστηκαν για το «στήσιμο» των ανωνύμων καταγγελιών που έφθασαν στα χέρια αρμοδίων και μη είναι αυθαίρετη, αφού εξ ουδενός στοιχείου προκύπτει κάτι σχετικό. Ενόψει αυτών παρέλκει η κλήση των προσώπων που καταμνηύει με το από 7-9-2017 υπόμνημά του για παροχή εξηγήσεων, κατ άρθρο 31 παρ 2 ΚΠΔ.

V. Ενόψει των ανωτέρω και αφού δεν προέκυψαν ενδείξεις τέλεσης οποιασδήποτε συμμετοχικής πράξης των Ειρήνης Τζίβα και Ευθυμίου Τριανταφυλλόπουλου και άλλων καταμνηυομένων ιδιωτών στην φερομένη ως τελεσθείσα από τον λιμενικό Παν Χριστοφορίδη απόπειρα κατάχρησης εξουσίας σε βάρος του Ευθυμίου Γιαννουσάκη και ειδικότερα δεν προέκυψαν ενδείξεις ότι τέλεσαν οιαδήποτε αξιόποινη πράξη, η υπόθεση πρέπει, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα πρόταση της παρούσας να χωρισθεί και να διαβιβασθεί στον Εισαγγελέα του Ναυτοδικείου Πειραιά ως προς τον Ανθυπασπιστή του Λιμενικού Παναγιώτη Χριστοφορίδη, προκειμένου να κριθεί αρμοδίως κατ άρθρο 43 ΚΠΔ, αν ο τελευταίος τέλεσε ή όχι τα εγκλήματα της απόπειρας κατάχρησης εξουσίας, της παραβίασης υπηρεσιακού απορρήτου κλπ.

Όσον αφορά το σκέλος της εγκλήσεως του Ιωάννη Κουρτάκη κατά του Υπουργού Εθνικής Άμυνας Παν. Καρμένου για τις πράξεις της συκοφαντικής δυσφήμισης και ψευδούς καταμήνυσης η δικογραφία θα διαβιβασθεί στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, καθόσον τα εγκλήματα έλαβαν χώρα στην Αθήνα και και δη στην Βουλή την 26-6-2017, σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ 2 του Συντ/τος και 43 ΚΠΔ.

Όσον αφορά τις τηλεφωνικές συνομιλίες του Ευθυμίου Γιαννουσάκη προς εφημερίδες και τρίτους και ειδικότερα 1) συνομιλία Ευθ Γιαννουσάκη και Ευθυμίου Τριανταφυλλόπουλου από το ΕΚΚΝΑ Αυλώνας Δεκ 2016 – Ιαν 2017, 2) ανταλλαγή sms 17-1-2017 μεταξύ των ιδίων και του Υπουργού Εθνικής Άμυνας Παναγιώτη Καρμένου και Ευθ Γιαννουσάκη την 17-1-2017, 3)

συνέντευξη του Ευθ Γιαννουσάκη στην εφημερίδα *real news* την 28-5-2017, 4) συνέντευξη του ιδίου στην εφημερίδα «Πρώτο Θέμα» την 6-7-2017, 5) συνεντεύξεις του ιδίου στο unfollow 6 και 13-7-2017 θα διαβιβασθούν αντίγραφα στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων προκειμένου να ελεγχθεί αν υπάρχει πειθαρχική ευθύνη σωφρονιστικών υπαλλήλων, όπως και στις αρμόδιες Εισαγγελίες Πρωτοδικών για να ερευνηθεί ποινική ευθύνη των ανωτέρω.

Συνακόλουθα των ανωτέρω: 1) Η από 5/4/2017 μήνυση του Ευθυμίου Γιαννουσάκη κατά της Διευθύνουσας την Εισαγγελία Πρωτοδικών Πειραιά για απόπειρα κατάχρησης εξουσίας την 17-1-2017 πρέπει να τεθεί στο αρχείο αφού δεν υπάρχουν ενδείξεις ενοχής. Κατά το μέρος που αφορά πολιτικά πρόσωπα η ανωτέρω μήνυση διεβιβάσθη στην Βουλή των Ελλήνων μέσω της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου. Κατά το μέρος που αφορά τον ανθυπασπιστή του Λιμενικού Σώματος Παναγιώτη Χριστοφορίδη η δικογραφία θα διαβιβασθεί στον Εισαγγελέα Ναυτοδικείου Πειραιά.

2) Η από 23/6/2017 μήνυση του Ευαγγέλου Μαρινάκη σε συνδυασμό με το από 11-7-2017 υπόμνημά του κατά το μέρος που αφορά τον Ευθύμιο Τριανταφυλλόπουλο για την πράξη της ηθικής αυτουργίας ή οποιασδήποτε συμμετοχής στην απόπειρα κατάχρησης εξουσίας που φέρεται να τέλεσε ο Ανθυπασπιστής του Λιμενικού Παναγιώτης Χριστοφορίδης και τις λοιπές αξιόποινες πράξεις ( πρόκληση σε τέλεση πλημμελήματος) πρέπει να τεθεί στο αρχείο, αφού δεν υπάρχουν ενδείξεις ενοχής. Κατά το μέρος που αφορά τον ανθυπασπιστή του Λιμενικού Σώματος Παναγιώτη Χριστοφορίδη η δικογραφία θα διαβιβασθεί στον Εισαγγελέα Ναυτοδικείου Πειραιά. Κατά το μέρος που αφορά πολιτικά πρόσωπα η ανωτέρω μήνυση το ως και το από 11-7-2017 υπόμνημά του διεβιβάσθησαν στην Βουλή των Ελλήνων μέσω της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου.

3) Η από 7-9-2017 μήνυση( με υπόμνημα) του Ιωάννη Κουρτάκη κατά των 1) Ν Πατέρα, 2) Δημ Μελισσανίδη και 3) του Αντιπλοιάρχου του ΛΣ Γεώργιο Κατσούλη πρέπει ομοίως να τεθεί στο αρχείο, αφού δεν υπάρχουν ενδείξεις ενοχής. Η από 29-6-2017 μήνυση του Ιωάννη Κουρτάκη κατά το μέρος που αφορά τον ανθυπασπιστή του Λιμενικού Σώματος Παναγιώτη Χριστοφορίδη η δικογραφία θα διαβιβασθεί στον Εισαγγελέα Ναυτοδικείου Πειραιά, ενώ κατά το σκέλος που αφορά πολιτικά πρόσωπα η ανωτέρω μήνυση διεβιβάσθη στην Βουλή των Ελλήνων μέσω της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου.

4) Τέλος η από 19-6-2017 αναφορά του Ελευθερίου Χαραλαμπόπουλου, που δεν ενέχει ουσιαστικά θέση μήνυσης, τα συμπεράσματα ως προς αυτή εμπεριέχονται στις ανωτέρω παραδοχές μας ως προς τις άλλες μηνύσεις.

**VI. Για τους Λόγους αυτούς:**

1) Θέτουμε στο αρχείο την από 5/4/2017 μήνυση του Ευθυμίου Γιαννουσάκη κατά της Διευθύνουσας την Εισαγγελία Πρωτοδικών Πειραιά Ειρήνης Τζίβα για απόπειρα κατάχρησης εξουσίας που φέρεται ότι τέλεσε την 17-1-2017. Κατά το μέρος που αφορά πολιτικά πρόσωπα η ανωτέρω μήνυση διεβιβάσθη στην Βουλή των Ελλήνων μέσω της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου. Κατά το μέρος που αφορά τον ανθυπασπιστή του Λιμενικού Σώματος Παναγιώτη Χριστοφορίδη η δικογραφία θα διαβιβασθεί στον Εισαγγελέα Ναυτοδικείου Πειραιά.

2) Θέτουμε στο αρχείο την από 23/6/2017 μήνυση του Ευαγγέλου Μαρινάκη σε συνδυασμό με το από 11-7-2017 υπόμνημά του κατά το μέρος που αφορά τον Ευθύμιο Τριανταφυλλόπουλο για την πράξη της ηθικής αυτοουργίας ή οποιασδήποτε συμμετοχής στην απόπειρα κατάχρησης εξουσίας που φέρεται να τέλεσε ο Ανθυπασπιστής του Λιμενικού Παναγιώτης Χριστοφορίδης και τις λοιπές αξιόποινες πράξεις ( πρόκληση σε τέλεση πλημμελήματος). Κατά το μέρος που αφορά τον Ανθυπασπιστή του Λιμενικού Σώματος Παναγιώτη Χριστοφορίδη η δικογραφία θα διαβιβασθεί στον Εισαγγελέα Ναυτοδικείου Πειραιά. Κατά το μέρος που αφορά πολιτικά πρόσωπα η ανωτέρω μήνυση διεβιβάσθη στην Βουλή των Ελλήνων μέσω της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου.

3) Θέτουμε στο αρχείο το από 7-9-2017 υπόμνημά-μήνυση του Ιωάννη Κουρτάκη με το οποίο καταγγέλει ως συμμετόχους του Παν Χριστοφορίδη τους 1) Ν Πατέρα, 2) Δημ Μελισσανίδη και 3) του Αντιπλοιάρχου του ΛΣ Γεώργιο Κατσούλη ως ουσία αβάσιμη.

Την από 29-6-2017 μήνυση του Ιωάννη Κουρτάκη κατά το μέρος που αφορά τον ανθυπασπιστή του Λιμενικού Σώματος Παναγιώτη Χριστοφορίδη η δικογραφία θα διαβιβασθεί στον Εισαγγελέα Ναυτοδικείου Πειραιά, ενώ κατά το σκέλος που αφορά πολιτικά πρόσωπα η ανωτέρω μήνυση διεβιβάσθη στην Βουλή των Ελλήνων μέσω της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, ενώ κατά το σκέλος που αφορά τις πράξεις της συκοφαντικής δυσφήμισης και της ψευδούς καταμήνυσης που φέρεται ότι τέλεσε ο Παναγιώτης Καμμένος στην Βουλή των Ελλήνων η δικογραφία θα διαβιβασθεί στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, καθόσον τα εγκλήματα έλαβαν χώρα στην Αθήνα και και δη στην Βουλή την 26-6-2017, σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ 2 του Συντ/τος και 43 ΚΠΔ.

4) Διαβιβάζουμε στην Γενική Διεύθυνση Αντεγκληματικής και Σωφρονιστικής- Διεύθυνση Οργάνωσης και Λειτουργίας Καταστημάτων Κράτησης και Υπαλλήλων, Τμήμα Υπηρεσιακής Κατάστασης Σωφρονιστικών Υπαλλήλων, Επιμελητών Ανηλίκων και Επιμελητών Κοινωνικής Αρωγής του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων τις τηλεφωνικές συνομιλίες του Ευθυμίου Γιαννουσάκη προς εφημερίδες και τρίτους και ειδικότερα Α) συνομιλία Ευθ Γιαννουσάκη και Ευθύμιου Τριανταφυλλόπουλου από το ΕΚΚΝΑ Αυλώνας Δεκ 2016 – Ιαν 2017, Β) : αντάλλαγή sms 17-1-2017 μεταξύ των ιδίων και του Υπουργού Εθνικής Άμυνας Παναγιώτη Καμμένου και Ευθ



Γιαννουσάκη την 17-1-2017, Γ) συνέντευξη του Ευθ Γιαννουσάκη στην εφημερίδα real news την 28-5-2017, Δ) συνέντευξη του ίδιου στην εφημερίδα «Πρώτο Θέμα» την 6-7-2017, Ε) συνεντεύξεις του ίδιου στο unfollow 6 και 13-7-2017, προκειμένου να ελεγχθεί αν υπάρχει πειθαρχική ευθύνη σωφρονιστικών υπαλλήλων για την χρήση κινητού τηλεφώνου από τον Ευθύμιο Γιαννουσάκη, όπως επίσης και για το μέσο που χρησιμοποίησε ο Γιαννουσάκης για να καταγράψει στο ΕΚΚΝΑ Αυλώνας τη συνομιλία του με τον Παν Χριστοφορίδη την 20-3-2017.

5) Διαβιβάζουμε στις Εισαγγελίες Πρωτοδικών Αθηνών και Χαλκίδας τις τηλεφωνικές συνομιλίες του Ευθυμίου Γιαννουσάκη προς εφημερίδες και τρίτους και ειδικότερα Α) συνομιλία Ευθ Γιαννουσάκη και Ευθύμιου Τριανταφυλλόπουλου από το ΕΚΚΝΑ Αυλώνας Δεκ 2016 – Ιαν 2017, Β) : αντάλλαγή sms 17-1-2017 μεταξύ των ιδίων και του Υπουργού Εθνικής Άμυνας Παναγιώτη Καμμένου και Ευθ. Γιαννουσάκη την 17-1-2017, Γ) συνέντευξη του Ευθ. Γιαννουσάκη στην εφημερίδα real news την 28-5-2017, Δ) συνέντευξη του ίδιου στην εφημερίδα «Πρώτο Θέμα» την 6-7-2017, Ε) συνεντεύξεις του ίδιου στο unfollow 6 και 13-7-2017, προκειμένου να ελεγχθεί αν υπάρχει ποινική ευθύνη σωφρονιστικών υπαλλήλων για την χρήση κινητού τηλεφώνου από τον Ευθύμιο Γιαννουσάκη, όπως επίσης και για το μέσο που χρησιμοποίησε ο Γιαννουσάκης για να καταγράψει στο ΕΚΚΝΑ Αυλώνας τη συνομιλία του με τον Παν Χριστοφορίδη την 20-3-2017.

6) Ως προς το πειθαρχικό σκέλος της υπόθεσης θα διενεργηθεί αρμοδίως πειθαρχική προκαταρκτική εξέταση.

Πειραιάς 14-9-2017

Ο Εισαγγελέας Εφετών Πειραιά

Παναγιώτης Μπρακουμάτσος

Εισαγγελέας Εφετών